



RESOLUCIÓN ADOPTADA POR EL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LUNES 29 DE ENERO DE 2018, A LAS 13H15, POR LA MAGÍSTER MÓNICA RODRÍGUEZ AYALA, VICEPRESIDENTA DEL TRIBUNAL; EL DOCTOR MIGUEL PÉREZ ASTUDILLO; EL DOCTOR ARTURO CABRERA PEÑAHERRERA; LA DOCTORA PATRICIA GUAICHA RIVERA; y, LA DOCTORA GRACIELA SUÁREZ FAJARDO.

RESOLUCIÓN No. 558-29-01-2018:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

CONSIDERANDO

Que el artículo 75 de la Constitución de la República establece el derecho de toda persona al acceso a la justicia y a la tutela efectiva, imparcial y expedita de sus derechos e intereses, con sujeción a los principios de inmediación y celeridad;

Que el artículo 76 de la Constitución de la República establece que en todo proceso que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluye entre otros el derecho a ser juzgado por una jueza o juez independiente, imparcial y competente;

Que el artículo 23 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, establece la competencia privativa de los órganos de la Función Electoral para resolver todo lo concerniente a la aplicación de esta Ley;

Que el artículo 61 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia determina como una de las funciones del Tribunal Contencioso Electoral, administrar justicia como instancia final en materia electoral y expedir fallos;

Que el artículo 20 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral establece que serán motivos de excusa los previstos en el Código Orgánico de la Función Judicial, siempre que sean compatibles con la naturaleza de los procesos de administración de justicia del Tribunal Contencioso Electoral;

Que el artículo 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral dispone que cuando una jueza o juez considere que ha incurrido en una de las causales de excusa, comunicará a la Presidenta o Presidente del Tribunal Contencioso Electoral, por escrito, y adjuntando, de ser el caso, la documentación necesaria. La Presidenta o Presidente inmediatamente convocará a sesión jurisdiccional del Pleno, para que resuelva si procede o no la excusa. En el caso de excusa de la Presidenta o Presidente, ella o él comunicará a las demás juezas y jueces, para que en sesión del Pleno resuelvan lo pertinente. Aceptada la excusa, se comunicará dicha resolución a la Secretaria o Secretario General, con el fin de que proceda al trámite correspondiente para convocar a la jueza o juez suplente, según el orden de designación. Si no se aceptare la excusa, la Secretaria o Secretario General notificará a la jueza o juez, para que continúe conociendo y tramitando la causa. No se podrá insistir en la petición de excusa;

Que con fecha 26 de enero de 2018, mediante Memorando Nro. TCE-VCC-2018-0020-M, el doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez del Tribunal Contencioso Electoral presentó excusa en los siguientes términos:



"Varias de las causas propuestas por el señor Martín Felipe Ogáz Oviedo, por el sorteo realizado me ha correspondido conocer y resolver, (Nos. 94-2017-TCE ; 006-2018-TCE) llegando inclusive a ser objeto de una acción de queja en la que el señor Presidente salvó el voto (causa No. 099-2917-TCE).

Esta serie de acciones y sobre todo la queja en la que el mencionado ciudadano, echó todo su veneno e infirió supuestos sobre mi calidad e imparcialidad como Juzgador, dejó en evidencia la mala intención del señor Martín Felipe Ogaz Oviedo, quién actuó con absoluta mala fe y deslealtad procesal en mi contra, y esto me pone en la situación de haber logrado en el corto tiempo de estancia, en el Tribunal Contencioso Electoral, un enemigo personal que intenta causarme daño.

Es mi obligación, sin eludir mi responsabilidad de juzgador, al sentirme perseguido por ese enemigo manifiesto, presentar mi EXCUSA pues la actuación del señor Martín Felipe Ogaz Oviedo, no solamente pone en riesgo mi persona, sino además la rectitud con la que ejerzo el desarrollo de mis funciones como Juez del Tribunal Contencioso Electoral.

Por este motivo al seguir conociendo la causa N° 154-2017-TCE (conexa a la causa No. 098-2017-TCE) , incurriría en la prohibición señalada en el numeral 4 del artículo 128 del Código Orgánico de la Función Judicial, que dice: *"Conocer o resolver causas en las que intervengan como partes procesales o coadyuvantes o como abogados, los amigos íntimos o enemigos capitales o manifiestos y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad;"* (lo subrayado no pertenece al texto original).

Señora y señores Jueces, para garantizar el normal desarrollo de la causa N° 154-2017-TCE y cumpliendo lo dispuesto en los artículos: 1, 11, 75, 76, 82, 169, 172, 217, 221 de la Constitución de la República, así como los artículos: 70, 72 y 23 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia y amparado en el numeral 4 de artículo 128 del Código Orgánico de la Función Judicial, en tanto y en cuanto me considero *"enemigo manifiesto"* del quejoso, y al haber resuelto causas conexas, presento mi **EXCUSA** para conocer la causa N° 154-2017-TCE." (sic)

Que el Juez solicitante en su escrito indica que agrega copia certificada de la sentencia dictada dentro de la Causa No. 094-2017-TCE; copia certificada de la sentencia dictada dentro de la Causa No. 099-2017-TCE; y, copia certificada de la razón de sorteo dentro de la Causa No. 006-2017-TCE.

Que la excusa como garantía de las partes procesales para asegurar su derecho a un Juez imparcial, es una excepción procesal a la obligación constitucional de los jueces de administrar justicia electoral.

Que el Juez Peticionario en los argumentos que constan en su escrito, no logra demostrar que se encuentre inmerso en la causal que motiva su excusa, dispuesta en el artículo 128 numeral 4 del Código Orgánico de la Función Judicial, por cuanto el ejercicio de un derecho no puede ser considerado como enemistad manifiesta en contra de uno de los Jueces y/o Juezas que conforman el Tribunal Contencioso Electoral.

Por lo expuesto, en base a sus atribuciones constitucionales y legales, con el voto a favor de la magíster Mónica Rodríguez Ayala, Vicepresidenta del Tribunal; el doctor Miguel Pérez Astudillo; la doctora Patricia Guaicha Rivera; la doctora Graciela Suárez Fajardo; y, el voto en contra del doctor Arturo Cabrera Peñaherrera quien señala que el hecho de que el Juez Peticionario afirme por escrito su enemistad manifiesta con una de las partes procesales, es causal suficiente para aceptar la excusa al encontrarse incurso en una prohibición legal.



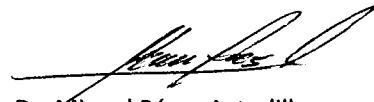
RESUELVE:

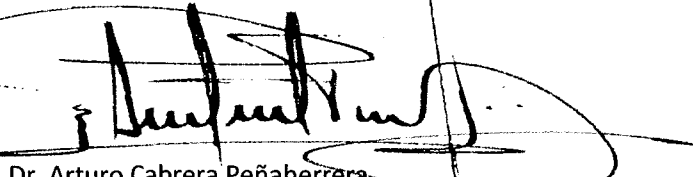
ARTÍCULO PRIMERO.- No aceptar la excusa presentada por el doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez Principal del Tribunal Contencioso Electoral, para conocer y resolver la causa 154-2017-TCE.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar con la presente Resolución al doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez del Tribunal.

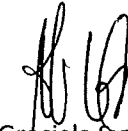
ARTÍCULO TERCERO.- Incorpórese copia certificada de la presente resolución en la causa No. 154-2017-TCE.


Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala
JUEZA VICEPRESIDENTA


Dr. Miguel Pérez Astudillo
JUEZ


Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera
JUEZ


Dra. Patricia Guaicha Rivera
JUEZA


Dra. Graciela Suárez Fajardo
JUEZA

Dado y firmado en el Distrito Metropolitano de Quito, a los veintinueve días del mes de enero de dos mil dieciocho.


Ab. Nonne Coloma Peralta
SECRETARIA GENERAL

