



RESOLUCIÓN ADOPTADA POR EL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LUNES 05 DE MARZO DE 2018, A LAS 14H00 POR EL DOCTOR PATRICIO BACA MANCHENO, PRESIDENTE DEL TRIBUNAL; LA MAGÍSTER MÓNICA RODRÍGUEZ AYALA, VICEPRESIDENTA DEL TRIBUNAL; EL DOCTOR ARTURO CABRERA PEÑAHERRERA, JUEZ; LA DOCTORA PATRICIA GUAICHA RIVERA, JUEZA; y, LA DOCTORA GRACIELA SUÁREZ FAJARDO, JUEZA.

RESOLUCIÓN No. 564-05-03-2018:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

CONSIDERANDO

Que el artículo 75 de la Constitución de la República establece el derecho de toda persona al acceso a la justicia y a la tutela efectiva, imparcial y expedita de sus derechos e intereses, con sujeción a los principios de inmediación y celeridad;

Que el artículo 76 de la Constitución de la República establece que en todo proceso que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluye entre otros el derecho a ser juzgado por una jueza o juez independiente, imparcial y competente;

Que el artículo 23 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, establece la competencia privativa de los órganos de la Función Electoral para resolver todo lo concerniente a la aplicación de esta Ley;

Que el artículo 61 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia determina como una de las funciones del Tribunal Contencioso Electoral, administrar justicia como instancia final en materia electoral y expedir fallos;

Que el artículo 20 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral establece que serán motivos de excusa los previstos en el Código Orgánico de la Función Judicial, siempre que sean compatibles con la naturaleza de los procesos de administración de justicia del Tribunal Contencioso Electoral;

Que el artículo 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral dispone que cuando una jueza o juez considere que ha incurrido



en una de las causales de excusa, comunicará a la Presidenta o Presidente del Tribunal Contencioso Electoral, por escrito, y adjuntando, de ser el caso, la documentación necesaria. La Presidenta o Presidente inmediatamente convocará a sesión jurisdiccional del Pleno, para que resuelva si procede o no la excusa. En el caso de excusa de la Presidenta o Presidente, ella o él comunicará a las demás juezas y jueces, para que en sesión del Pleno resuelvan lo pertinente. Aceptada la excusa, se comunicará dicha resolución a la Secretaria o Secretario General, con el fin de que proceda al trámite correspondiente para convocar a la jueza o juez suplente, según el orden de designación. Si no se aceptare la excusa, la Secretaria o Secretario General notificará a la jueza o juez, para que continúe conociendo y tramitando la causa. No se podrá insistir en la petición de excusa;

Que con fecha 02 de marzo de 2018, mediante Memorando Nro. TCE-VCC-2018-0043-M, el doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez del Tribunal Contencioso Electoral, presentó excusa en los siguientes términos:

“ANTECEDENTES:

El señor Martín Felipe Ogaz Oviedo, en compañía de Germán Patricio Molina Jibaja y Alejandra Gabriela Molina Granda han solicitado, a la Delegación Provincial Electoral de Pichincha, los formularios para la recolección de firmas para el proceso de revocatoria de mandato en contra del señor Mauricio Rodas Espinel, Alcalde del Distrito Metropolitano de Quito, el 3 de agosto de 2017.

Frente a la negativa resuelta por el Consejo Nacional Electoral, el señor Martín Felipe Ogaz, interpuso el recurso ordinario de apelación que fue conocido y resuelto por el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral cuya sentencia consta dentro de la causa signada con el número 094-2017-TCE.

LOS HECHOS:

1. El 18 de febrero de 2018, a las 17h02 se recibió en Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, el escrito original en diez (10) fojas y en calidad de anexos doce (12) fojas, presentada por el señor Jorge Eduardo Picuasi Villacrés, que contiene el recurso ordinario de apelación en contra de la Resolución No. PLE-CNE-3-15-2-2018, emitida por el Consejo Nacional Electoral el 15 de febrero de 2018.
2. La causa identificada con el número No. 010-2018-TCE ha sido sorteada electrónicamente por la Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral, el día 19 de febrero de 2018 y la misma ha sido admitida a trámite, el 27 de febrero de 2018, por la Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala, Jueza Sustanciadora.

[Firma manuscrita]



3. Los motivos propuestos por los recurrentes para la solicitud de formularios, en esta oportunidad son:

3.1. Incumplimiento de funciones asignadas por la Constitución y la ley por parte del Alcalde de Quito, Mauricio Rodas Espinel;

3.2. Incumplimiento de las disposiciones legales relativas a la participación ciudadana por parte del Alcalde Quito, Mauricio Rodas Espinel; los mismos que fueron propuestos por Germán Patricio Molina, Alejandra Gabriela Molina y Martín Felipe Ogaz, bajo los temas titulados como: *"Incumplimientos con la #Iniciativa Antitaurina"*, e *"Incumplimiento del Plan de Trabajo"*, que ya fueron conocidos dentro de la causa signada con el número 094-2017-TCE.

Lo denominado como *"Incumplimiento de funciones asignadas por la Constitución y la ley por parte del Alcalde de Quito, Mauricio Rodas Espinel"* por los recurrentes con breves cambios gramaticales, resulta ser el mismo que antes fuera titulado como *"Incumplimientos con la #Iniciativa Antitaurina"*. Así mismo, el incumplimiento de las disposiciones legales relativas a la participación ciudadana tiene que ver con lo que los jueces constitucionales consideraron al emitir la sentencia dentro de la causa No. 17230-2016-17980, que es la que sirvió de base para emitir la sentencia en la causa número 094-2017-TCE.

MOTIVO DE LA EXCUSA:

El artículo 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral, dispone que cuando una Jueza o Juez considere que existe alguna de las causales de excusa, en forma inmediata debe comunicar el particular al Presidente del Tribunal.

Para facilitar el conocimiento y resolución de la presente excusa me permito señalar, que dentro de la causa No. 094-2017-TCE al emitir la sentencia, analicé los motivos y los fundamentos de la petición que ahora dentro de la presente causa deben ser analizados.

En esta oportunidad, en sentencia sostuve que por los argumentos esgrimidos no corresponde la entrega de los formularios solicitados por lo que, rechacé el recurso ordinario de apelación y con ello la petición de entrega de formularios para la revocatoria de mandato en contra del señor Mauricio Rodas Espinel, Alcalde del Distrito Metropolitano de Quito.

La emisión de esta sentencia dio origen a la acción de queja que se propuso en mi contra, que se tramitó con el No. 099-2017-TCE, la que se puede resumir en:



1. La acción de queja interpuesta en mi contra, y signada con el No. 099-2018-TCE, el señor Felipe Ogaz Oviedo fue patrocinado por el abogado Jorge Eduardo Picuasi Villacrés, proceso que fue marcado por el descrédito e injurias en mi contra.
2. Desde la interposición de esta queja en la que participó el abogado Jorge Eduardo Picuasi Villacrés, se fueron dando situaciones en la que se ha visto la animadversión en mi contra por parte del mencionado abogado y del señor Martín Felipe Ogaz Oviedo.
3. En la causa No. 006-2018-TCE, en la que fue parte procesal el señor Martín Felipe Ogaz Oviedo me excusé de conocer la misma, por los hechos que se estaban dando en mi contra, el Pleno del Tribunal rechazó la excusa y dispuso que siga conociendo la causa, situación que el señor Martín Felipe Ogaz Oviedo y su abogado Jorge Eduardo Picuasi Villacrés no aceptaron e interpusieron la recusación en mi contra, siendo aceptada por el Pleno con cuatro votos de mayoría y un voto salvado del Dr. Miguel Pérez Astudillo (voto salvado que ha sido motivo de una acción de queja en su contra) aceptando que el señor Martín Felipe Ogaz Oviedo es enemigo manifiesto del doctor Vicente Cárdenas, Juez principal de este Tribunal.

CONCLUSIONES:

1. Al haberme pronunciado sobre este mismo tema, con anterioridad, considero que es mi obligación ética y moral hacer conocer estos hechos al Pleno del Tribunal y presentar la excusa, como en efecto lo estoy haciendo conforme lo que indica el numeral uno del artículo 128 del Código Orgánico de la Función Judicial: *"1. Manifestar su opinión anticipada en causa que estuvieren juzgando o debieren juzgar;"*
2. Así mismo, en relación a las causas 099-2018-TCE, y 006-208-TCE (recusación) se puede evidenciar que el abogado Jorge Eduardo Picuasi Villacrés, ha patrocinado las acciones en mi contra, y una vez que el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral resolvió aceptar la recusación, ahora la excusa la ha fundamentado en lo determinado en el numeral 4 del artículo 128 del Código Orgánico de la Función Judicial, cuerpo legal antes mencionado que dice: *"4. Conocer o resolver causas en las que intervengan como partes procesales o coadyuvantes o como abogados, los amigos íntimos o enemigos capitales o manifiestos y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad;"*

PETICION

Señoras Juezas y señores Jueces, para garantizar el normal desarrollo de la causa No. 010-2018-TCE y cumpliendo lo dispuesto en los artículos: 1, 11, 75, 76, 82, 169, 172, 217, 221 de la Constitución de la República, así como los artículos: 23, 70, y 72 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia y amparado en los numeral 1 y 4 de artículo 128 del Código



Orgánico de la Función Judicial, presento mi EXCUSA para conocer la causa No. 010-2018-TCE.

Como señala el mismo artículo 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral, solo de ser pertinente se debe adjuntar la documentación necesaria, pido que a través de Secretaría General del Tribunal Contencioso Electoral:

1. Tomando de la causa signada con el número 094-2017-TCE se incorpore a este incidente copias certificadas de la solicitud presentada para la recolección de firmas ante el Consejo Nacional Electoral, así como el recurso ordinario de apelación presentado en la misma.
2. Igualmente, solicito que tomando de la causa No. 10-2018-TCE se incorpore a este incidente copias certificadas de la petición de formularios ante el Consejo Nacional Electoral y el recurso ordinario de apelación, todo esto para verificar que se trata de los mismos hechos relacionados entre las causas 094-2017-TCE y 010-2018-TCE.
3. Tomado de la causa No. 99-2017-TCE incorpórese a este incidente las copias certificadas de la acción de queja.
4. Así mismo solicito que este incidente se incorpore a la causa principal."

Que mediante Memorando No. TCE-MAPA-2018-0042-M, de 05 de marzo de 2018, el doctor Miguel Pérez Astudillo, Juez, presentó excusa para conocer y resolver la causa No. 010-2018-TCE.

Que la excusa como garantía de las partes procesales para asegurar su derecho a un Juez imparcial, es una excepción procesal a la obligación constitucional de los jueces de administrar justicia electoral.

Que el Juez Peticionario, doctor Vicente Cárdenas Cedillo, en los argumentos que constan en su escrito no demuestra que se encuentra incurso en lo dispuesto en artículo 128 numeral 1 del Código Orgánico de la Función Judicial. Así mismo, no justifica que se encuentra incurso en la prohibición legal constante en el numeral 4 del mismo cuerpo normativo, al no precisar cuál de los supuestos normativos sería el aplicable en el presente caso, es decir, si el señor Jorge Eduardo Picuasi Villacrés y/o la señora Grace Elizabeth Carrera Barrionuevo son sus amigos íntimos o enemigos capitales o manifiestos y parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad.

Por lo expuesto, en base a sus atribuciones constitucionales y legales, con el voto unánime del doctor Patricio Baca Mancheno, Juez Presidente del Tribunal; la magíster



Mónica Rodríguez Ayala, Jueza Vicepresidenta del Tribunal; el doctor Arturo Cabrera Peñaherrera, Juez; la doctora Patricia Guaicha Rivera, Jueza; y, la doctora Graciela Suárez Fajardo, Jueza.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- No aceptar la excusa presentada por el doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez Principal del Tribunal Contencioso Electoral, para conocer la causa 010-2018-TCE.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar con la presente Resolución al doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez del Tribunal.

ARTÍCULO TERCERO.- Incorpórese copia certificada de la presente resolución en la causa No. 010-2018-TCE.

Dr. Patricio Baca Mancheno
JUEZ PRESIDENTE

Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala
JUEZA VICEPRESIDENTA

Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera
JUEZ

Dra. Patricia Guaicha Rivera
JUEZA

Dra. Graciela Suárez Fajardo
JUEZA

Dado y firmado en el Distrito Metropolitano de Quito, a los cinco días del mes de marzo de dos mil dieciocho.

Ab. Ivonne Coloma Peralta
SECRETARIA GENERAL

