



RESOLUCIÓN ADOPTADA POR EL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LUNES 05 DE MARZO DE 2018, A LAS 14H30 POR EL DOCTOR PATRICIO BACA MANCHENO, JUEZ PRESIDENTE DEL TRIBUNAL; LA MAGÍSTER MÓNICA RODRÍGUEZ AYALA, JUEZA VICEPRESIDENTA DEL TRIBUNAL; EL DOCTOR VICENTE CÁRDENAS CEDILLO, JUEZ; EL DOCTOR ARTURO CABRERA PEÑAHERRERA, JUEZ; y, LA DOCTORA PATRICIA GUAICHA RIVERA, JUEZA.

RESOLUCIÓN No. 565-05-03-2018:

PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL

CONSIDERANDO

Que el artículo 75 de la Constitución de la República establece el derecho de toda persona al acceso a la justicia y a la tutela efectiva, imparcial y expedita de sus derechos e intereses, con sujeción a los principios de inmediación y celeridad;

Que el artículo 76 de la Constitución de la República establece que en todo proceso que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluye entre otros el derecho a ser juzgado por una jueza o juez independiente, imparcial y competente;

Que el artículo 23 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia, establece la competencia privativa de los órganos de la Función Electoral para resolver todo lo concerniente a la aplicación de esta Ley;

Que el artículo 61 de la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador, Código de la Democracia determina como una de las funciones del Tribunal Contencioso Electoral, administrar justicia como instancia final en materia electoral y expedir fallos;

Que el artículo 20 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral establece que serán motivos de excusa los previstos en el Código Orgánico de la Función Judicial, siempre que sean compatibles con la naturaleza de los procesos de administración de justicia del Tribunal Contencioso Electoral;

Que el artículo 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral dispone que cuando una jueza o juez considere que ha incurrido en una de las causales de excusa, comunicará a la Presidenta o Presidente del Tribunal Contencioso Electoral, por escrito, y adjuntando, de ser el caso, la documentación necesaria. La Presidenta o Presidente inmediatamente convocará a sesión jurisdiccional



del Pleno, para que resuelva si procede o no la excusa. En el caso de excusa de la Presidenta o Presidente, ella o él comunicará a las demás juezas y jueces, para que en sesión del Pleno resuelvan lo pertinente. Aceptada la excusa, se comunicará dicha resolución a la Secretaria o Secretario General, con el fin de que proceda al trámite correspondiente para convocar a la jueza o juez suplente, según el orden de designación. Si no se aceptare la excusa, la Secretaria o Secretario General notificará a la jueza o juez, para que continúe conociendo y tramitando la causa. No se podrá insistir en la petición de excusa;

Que con fecha 05 de marzo de 2018, mediante Memorando Nro. TCE-MAPA-2018-0042-M, el doctor Miguel Pérez Astudillo, Juez del Tribunal Contencioso Electoral, presentó excusa en los siguientes términos:

"1.- ANTECEDENTES

1.-El abogado Jorge Eduardo Picuasí Villacrés el día 18 de febrero de 2018, las 17h02, presentó ante el Tribunal Contencioso Electoral, el Recurso Ordinario de Apelación en contra de la Resolución No. PLE-CNE-3-15-2-2018 emitida por el Consejo Nacional Electoral del 15 de febrero de 2018, escrito compuesto de diez (10) fojas y adjunta en calidad de anexos doce (12) fojas. El recurrente solicita que se acoja el Recurso interpuesto y se disponga la entrega de formularios para la recolección de firmas de revocatoria de mandato en contra del señor Mauricio Rodas Espinel, Alcalde del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.

2.- Luego del sorteo institucional electrónico realizada el día 19 de febrero de 2018, las 17h02, se asigna a la causa el No. 010-2018-TCE, radicando la competencia en la Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala en calidad de Jueza Sustanciadora.

3.- Mediante auto emitido el 27 de febrero de 2018, por la Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala en su calidad de Jueza Sustanciadora de la causa, admitió a trámite la causa No. 010-2018-TCE.

2.- REFERENCIA HISTORICA DE CAUSAS CONEXAS

Para alimentar el ilustrado criterio del Señor Presidente y de las señoras Juezas y señores Jueces del Pleno de este Tribunal y puedan adoptar la resolución aceptando la presente excusa, se hace necesario efectuar una referencia histórica de las causas y de las resoluciones conexas a la causa No. 010-2018-TCE, en las cuales el suscrito Juez participó emitiendo su voto:

CAUSA No. 094-2017-TCE



1.- Los ciudadanos Germán Patricio Molina, Alejandra Gabriela Molina y Martín Felipe Ogaz Oviedo comparecieron ante el Tribunal Contencioso Electoral interponiendo el Recurso Ordinario de Apelación en contra de la Resolución PLE-CNE-6-21-9-2017 emitido por el Consejo Nacional Electoral el 21 de septiembre de 2017; en el cual inadmitieron la petición de entrega de formularios para iniciar el proceso de revocatoria de mandato en contra del Alcalde del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, señor Mauricio Rodas, cuya competencia como Juez ponente le correspondió al doctor Arturo Cabrera de la causa signada con el No. 094-2017-TCE.

2.- Los recurrentes formularon como causales para su petición, que se habían incumplido las normas legales relativas a la participación ciudadana, sobre **"Incumplimientos con la iniciativa Antitaurina"** y además porque existían incumplimiento de normas constitucionales y legales que deducen **"Incumplimiento del Plan de Trabajo"** del referido Alcalde Metropolitano de Quito. Además, en la referida sentencia se procedió a conocer y pronunciarse sobre la resolución de los jueces constitucionales del Distrito Quitumbe en sentencia dictada en la causa No. 17230-2016-17980.

3.- El día 23 de octubre de 2017, las 23h00 se emitió la sentencia en la causa No. 094-2017-TCE, con los votos de mayoría del doctor Vicente Cárdenas y del Juez peticionario de la excusa; voto concurrente del doctor Arturo Cabrera Juez Ponente; y los votos Salvados del doctor Patricio Baca Mancheno y por la Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala; en dicha sentencia se conoció y resolvió el fondo de los asuntos litigiosos puestos a consideración del Pleno del Tribunal; tanto los **"Incumplimientos con la iniciativa Antitaurina"** y los **"Incumplimiento del Plan de Trabajo"** fueron resueltos en forma amplia y motivada.

4.- Los recurrentes señores: German Patricio Molina y Martín Felipe Ogaz Oviedo, este último patrocinado por el abogado Jorge Eduardo Picuasí Villacrés (ahora actor en la causa No. 010-2018-TCE) presentaron el recurso horizontal de ampliación y aclaración a la sentencia; en la cual, los jueces que emitimos el voto de mayoría y de voto concurrente, procedimos a dar contestación el día 30 de octubre de 2017, las 14h00, ratificando el pronunciamiento de la sentencia inicial que desechó el recurso ordinario de apelación.

CAUSA No. 010-2018-TCE

El abogado Jorge Eduardo Picuasí Villacrés en el Recurso Ordinario de Apelación en contra de la Resolución No. PLE-CNE-3-15-2-2018 emitida por el Consejo Nacional Electoral, tiene los mismos fundamentos de la causa No. 094-2017-TCE, ya que en fojas 16 del expediente manifiesta que existe **"Incumplimiento de las normas de participación"** Y solicitan la entrega de los **formularios para recolección de firmas que den inicio al proceso de revocatoria del mandato Alcalde del Distrito Metropolitano de Quito**; esto es que en el género y la especie, el Recurso Ordinario de Apelación contiene las mismas pretensiones bajo los mismos elementos objetivos y subjetivos de la acción; independientemente de



que la Resolución adoptada por el Consejo Nacional Electoral invoque una sentencia que se encuentre o no ejecutoriada, la cual será materia de resolución del Pleno, al momento de resolver el referido recurso interpuesto.

PETICION

Por todo lo expuesto, señoras Juezas y señores Jueces se puede evidenciar que el suscrito Juez, al haberse pronunciado mediante sentencia sobre el fondo de las pretensiones de los recurrentes en la causa No. 094-2017-TCE; y que tienen la misma naturaleza jurídica de las pretensiones que contienen en la causa signada con el No. 010-2018-TCE, considero una obligación ética, moral y jurídica el presentar mi excusa formal para conocer y resolver el Recurso Ordinario de Apelación interpuesto por el abogado Jorge Eduardo Picuasí Villacrés, por haber anticipado criterio y opinión contenida en una sentencia. Por tanto, al encontrarme incurso en la norma contenida en el artículo 128, numeral primero del Código Orgánico de la Función Judicial, que al referirse a la causal para la excusa de un juez dispone:

“ PROHIBICION.- Es prohibido a juezas y jueces:

1. Manifestar su opinión anticipada en causa que estuvieren juzgando o debieren juzgar;”

Petición que la formulo al amparo de las normas constitucionales contenidas en los artículos 11, 75, 76, 82, 169, 172, 217 y 221; al igual que en los artículos 23, 70 y 72 del Código de la Democracia; en el citado artículo 128 numeral primero del Código Orgánico de la Función Judicial; y de los artículos 20 y 21 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral, solicito se sirvan aceptar mi EXCUSA para conocer y resolver el Recurso Ordinario de Apelación signado con el No. 010-2018-TCE.”

Que mediante Memorando No. TCE-VCC-2018-0040-M, de 01 de marzo 2018, el doctor Vicente Cárdenas Cedillo presentó excusa para conocer y resolver la causa No. 010-2018-TCE, misma que no fue aceptada por el Pleno del Organismo conforme consta en la Resolución PLE-TCE-564-05-03-2018.

Que la excusa como garantía de las partes procesales para asegurar su derecho a un Juez imparcial, es una excepción procesal a la obligación constitucional de los jueces de administrar justicia electoral.

Que el Juez Peticionario, doctor Miguel Pérez Astudillo, no demuestra con los argumentos constantes en su escrito que los mismos se adecúen a lo establecido en el artículo 128 numeral 1 del Código Orgánico de la Función Judicial.



Que el doctor Vicente Cárdenas Cedillo, indica que con la presentación de la excusa por parte del Juez Solicitante, es motivo suficiente para que la misma sea aceptada.

Por lo expuesto, en base a sus atribuciones constitucionales y legales, con el voto afirmativo del doctor Patricio Baca Mancheno, Juez Presidente del Tribunal; la magíster Mónica Rodríguez Ayala, Jueza Vicepresidenta del Tribunal; el doctor Arturo Cabrera Peñaherrera, Juez; la doctora Patricia Guaicha Rivera, Jueza; y, el voto en contra del doctor Vicente Cárdenas Cedillo, Juez.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- No aceptar la excusa presentada por el doctor Miguel Pérez Astudillo, Juez Principal del Tribunal Contencioso Electoral, para conocer la causa 010-2018-TCE.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notificar con la presente Resolución al doctor Miguel Pérez Astudillo, Juez del Tribunal.

ARTÍCULO TERCERO.- Incorpórese copia certificada de la presente resolución en la causa No. 010-2018-TCE.

Dr. Patricio Baca Mancheno
JUEZ PRESIDENTE

Dr. Vicente Cárdenas Cedillo
JUEZ

Mgtr. Mónica Rodríguez Ayala
JUEZA VICEPRESIDENTA

Dr. Arturo Cabrera Peñaherrera
JUEZ

Dra. Patricia Guaicha Rivera
JUEZA

Dado y firmado en el Distrito Metropolitano de Quito, a los cinco días del mes de marzo de dos mil dieciocho.

Ab. Yonne Coloma Peralta
SECRETARIA GENERAL

