



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

APROBADA EL 27 DE ENERO
DE 2009 CON OBSERVACIONES.

R. Ortiz
Secretaría

ACTA No. 0019 – TCE – 2009

ACTA DE LA SESION DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL MARTES 6 DE ENERO DEL 2009.

En la ciudad de Quito, a los seis días del mes de enero del dos mil nueve, siendo las 16H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores miembros principales Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Carmina Alexandra Cantos Molina, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes y Dr. Arturo Javier Donoso Castellón.

Actúa como Secretario su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y luego de que se han emitido varios criterios se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DIA:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 23 de diciembre de 2008;
2. Aprobación en segunda discusión de las reformas al reglamento para la aplicación de las normas constitucionales y legales que corresponden al juzgamiento de las infracciones electorales contempladas en la ley orgánica de elecciones;
3. Aprobación en segunda discusión al Instructivo Orgánico de Trámites en el Tribunal Contencioso Electoral;
4. Aprobación en primera discusión del Reglamento Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral y anexos;
5. Conocimiento en primera discusión del proyecto del Instructivo para ordenadores de gasto y pagos;
6. Conocimiento del avance elaborado por los asesores de las reformas al proyecto de Ley Orgánica de Elecciones, priorizando la estructura y funciones del Tribunal Contencioso Electoral, en base a las



observaciones y propuestas realizadas hasta el 31 de diciembre de 2008;

7. Encargo de las funciones establecidas en el organigrama de la Institución;
8. Lectura de comunicaciones; y,
9. Varios

PRIMER PUNTO.-

LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTES AL MARTES 23 DE DICIEMBRE DE 2008.

Se da lectura del acta de la sesión del Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, correspondiente al martes 23 de diciembre del 2008. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 99-06-01-2009 Aprobar el acta de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al martes 23 de diciembre del 2008, con las observaciones de forma presentadas por el señor Dr. Jorge Moreno y el voto salvado de la Dra. Alexandra Cantos por no haber estado presente en dicha sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

APROBACIÓN EN SEGUNDA DISCUSIÓN DE LAS REFORMAS AL REGLAMENTO PARA LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE CORRESPONDEN AL JUZGAMIENTO DE LAS INFRACCIONES ELECTORALES CONTEMPLADAS EN LA LEY ORGÁNICA DE ELECCIONES.-

La señora Presidenta pone a consideración de los miembros del Tribunal las reformas y solicita que a través de Secretaría se de lectura al mencionado documento.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que este proyecto de reforma busca fundamentalmente que no existan problemas con la aplicación del reglamento que actualmente se encuentra vigente y publicado en el Registro Oficial, sobre todo en lo que se refiere a que no sean dos juezas o jueces quienes emitan sus



criterios, porque siendo un solo juez el trámite se vuelve más ágil. Con respecto a la segunda instancia les correspondería a tres jueces conocer y en el evento de que hayan fallos diferentes entre grupos de tres jueces, en casos similares, sea el Pleno del Tribunal quien resuelva, es decir los cinco jueces unifiquemos la jurisprudencia del Tribunal en estos eventos y su decisión será obligatoria para todos los fallos similares y de esa manera establecer una jurisprudencia obligatoria. Sugiere que para no dilatar el tema y tomando en cuenta que fueron los asesores los que prepararon estas reformas, sería conveniente que en este mismo momento se disponga se realicen los añadidos que sean del caso y de esa manera puedan aprobarlas en esta misma sesión, esa su primera observación; la segunda, sería sobre el resquemor que en su momento lo había en una anterior sesión mencionado el Dr. Jorge Moreno en el sentido de que podamos dividir la competencia del Tribunal en la forma como lo estamos haciendo, por su parte ha reflexionado y ha llegado a la conclusión de que no existiría peligro, por dos razones que las explicará: la primera, en el Régimen de Transición se necesita contar con una normativa que es plenamente constitucional porque la propia transitoria de la Constitución les otorga la facultad de normar para este periodo, lo que lo han hecho, entonces no hay peligro de que mañana les digan que están extralimitándose en sus funciones porque deben normarlas, es su responsabilidad, además durante este Régimen de Transición no vamos a aplicar ninguna otra norma legal que la Ley vigente de Elecciones; y, su segundo argumento es que no hay ningún problema de que alguien les vaya a decir que están extralimitando sus funciones y competencia, porque en la Ley Orgánica de Elecciones se determina como se juzgan estos hechos, en algunos casos el Presidente del Tribunal Supremo Electoral, es decir era el Juez del Tribunal, en otros casos, el Presidente del Tribunal Provincial, entonces obviamente lo que están haciendo es homologando a la realidad lo que existe en la ley, ahora habría un juez y lo que están haciendo es perfeccionando el procedimiento porque de acuerdo con la Constitución siempre tiene que haber por lo menos dos instancias, nadie dirá que han violado la Constitución, lo que hacen es establecer dos instancias para cumplir con la propia Constitución, entonces estarían cubiertos por ese lado. Considera que la preocupación compartida posiblemente por varias personas no tendría razón de ser porque es la propia Constitución quien otorga al Tribunal Contencioso la competencia y jurisdicción para juzgar las infracciones electorales, además de las otras competencias que constan en el mismo cuerpo legal y la Ley Orgánica de Elecciones, dentro del proyecto de Ley pretender aprobar la Comisión Legislativa deberá constar este procedimiento y por ello pueden perfectamente sugerir que conste este procedimiento en el ley, inclusive aunque se anticipa a un punto que se va a tratar más adelante, tienen preparado en su despacho un proyecto alternativo para ese proyecto de Ley porque lo consideran bastante defectuoso, cuando lleguen al tratamiento de ese punto lo presentará como aporte, en todo caso están detallando expresamente el procedimiento para el juzgamiento de las infracciones, por ello



cree que están actuando de una manera constitucional y legal debidamente sustentada.

La señora Presidenta agradece al Dr. Arturo Donoso por ilustrarles y por el aporte que les entregará más adelante, sugiere se acoja la moción de que se delegue a los asesores que añadan estas recomendaciones, previa su aprobación.

Luego de que se han incorporado las recomendaciones planteadas en la sesión, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 100-06-01-2009 aprobar en segunda y definitiva discusión las reformas al Reglamento para la aplicación de las normas constitucionales y legales que corresponden al juzgamiento de las infracciones electorales, contempladas en la Ley Orgánica de Elecciones.

TERCER PUNTO.-

APROBACIÓN EN SEGUNDA DISCUSIÓN AL INSTRUCTIVO ORGÁNICO DE TRÁMITES EN EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-

El señor Dr. Jorge Moreno da a conocer sus observaciones a los artículos 2, 3, 9, segundo párrafo artículo 54, 70, 79.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que también reviso el Instructivo y es necesarios que se encuentre armonizado con el reglamento que acabamos de aprobar, le parece bien desarrollar la parte del procedimiento en las audiencias únicamente habría que establecer que no se contrapongan o que utilicen las mismas expresiones, por ejemplo: en lugar de 72 horas diga tres días, cosas así y que deberían constar en un solo instrumento, por lo que deberían incorporarse todas las normas y armonizarlas con el reglamento aprobado para que tengan un sólo instrumento de procedimiento del Tribunal. Recalca que debe armonizar con el reglamento que acaban de aprobar, habría que ver qué cosas de ahí faltarían aquí o que cosas aquí hay que armonizar con lo que estamos aprobando, cree que deberían contar con un solo instrumento.

La señora Presidenta expresa que de alguna manera el reglamento es la base para este instructivo, sugiere que se integre todo en uno solo.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que sobre la coactiva no está clara porque este era un procedimiento administrativo excepto en lo que tiene que ver con la cuantía, recuerda que cuando estudiante se les mostraba un fallo o la interposición de un fallo por violación de derechos humanos que se había hecho en la Corte Interamericana y ahí estaba toda la consideración sobre que el procedimiento coactivo, era un procedimiento administrativo



independientemente que podía ir a la vía judicial en el momento que no había acuerdo sobre el monto de lo pagado, por lo que no está clara en el sentido, no le gustaría que tengan que pelear con el Consejo Nacional Electoral por esta competencia de jurisdicción, sobre todo porque no cuentan con una norma que dirima lo que podrían ser las diferencias que tengan. Otro tema que le inquieta es cómo resolverán las disputas que pudieran existir entre el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral, es un tema que no lo han vuelto a conocer, por lo que si les gustaría discutir sobre estas otras cosas, no en este momento, pero desde su punto de vista es necesario tener claridad al respecto. La otra cosa que le preocupa de este instructivo es que no consta, pese haberlo solicitado a la persona que hizo el instructivo, es la incorporación de los votos salvados dentro de la sentencia, no sabe si es pertinente, por ejemplo como actuaba la Corte cuando era Suprema, el tema de los votos salvados, había la posibilidad que en la reunión de la sala algún juez salve su voto y haga a su vez su argumentación, no lo tiene claro.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que con respecto a los votos salvados, hay países donde se requiere unanimidad en el caso, por ello se convoca a los jueces que sean necesarios hasta tener un criterio unánime, en nuestro sistema judicial no, es un sistema de mayoría, la minoría hace voto salvado, lo que pasa es que se publican los dos, la sentencia de la mayoría y el voto salvado, pero este último únicamente constituye doctrina, nada más, lo que vale es la sentencia de mayoría y nosotros deberíamos proceder de la misma forma.

La señora Dra. Ximena Endara consulta ¿es necesario o no que conste en este instructivo?

El señor Dr. Arturo Donoso sugiere que se establezca una norma general en el sentido de que las sentencias se dictarán por mayoría de votos, con ello están incorporando la posibilidad de que exista voto salvado.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que una vez dictada la sentencia Secretaría dará fe de su contenido, determinando la fecha en que fue aprobada y los nombres de los jueces y juezas que la dictaron, sus votos y la forma como lo hicieron.

El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que volviendo al tema de la coactiva, si bien no es un especialista en derecho administrativo, lo que sí lo es el Dr. Jorge Moreno, el tiene la palabra, pero al menos de lo que ve todo procedimiento coactivo lo lleva adelante un juez de coactivo, por ello se llama así, y ello está en procedimiento civil, se llaman jueces de coactiva, entonces su opinión es que si se habla de procedimiento coactivo le corresponde conocer al juez de coactivas, hay que ser coherente incluso para adecuar nuestras decisiones con la Constitución y la misma lo que pretende es que sea aplicada jurídicamente



casos, se determina quién es el ejecutivo, quién la máxima autoridad de la administración e incluso señala claramente quién está llamado a nombrar y remover al personal, así mismo, determina quién es el llamado a nombrar al personal de de libre remoción, en otros casos ni siquiera eso dice, un caso típico es la Ley de Régimen Municipal, que incluso ahora cambio, donde los puestos de libre nombramiento y remoción ya no los designa el Concejo sino directamente el Alcalde, pero el Secretario y el Procurador siguen siendo nombrados de la terna que sugiera el Alcalde, pero porque así los establece la ley, en nuestro caso es el Pleno quien nombra o remueve, ahora que se solicite que de conformidad con la Ley del Servicio Civil el jefe de Recursos Humanos convoque a los concursos y lleve adelante los sumarios administrativos, pero la decisión final la adopta el Pleno.

La señora Presidenta manifiesta que en efecto el artículo 221 de la Constitución, especifica que el Tribunal Contencioso Electoral tendrá entre sus funciones las determinar su organización y fruto de esto en el artículo 7 de nuestras normas de viabilización en el numeral 8 se incluye el nombrar y remover de conformidad con la Constitución y las leyes vigentes a las servidoras y servidores con excepción de los miembros principales y suplentes del Tribunal. El reglamento Orgánico tomando estas normas pretende desarrollar el nivel de las funciones y responsabilidades específicas para cada una de las unidades administrativas del Tribunal Contencioso Electoral.

La señora Dra. Ximena Endara encuentra que no existe un criterio uniforme porque si cuentan con normas que en unos casos le corresponde aplicarlas al órgano colegiado y en otras no, no existe un criterio uniforme en la ley que señale que es conveniente que determinadas instituciones que tienen un funcionamiento específico tengan todas estas funciones y otras que no las tienen no, insiste que no hay ese criterio generalizado

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que por regla general la Ley debe establecerlo, en el caso de este Tribunal les dieron la función administrativa y están metidos en ello y miren cuanto tiempo les toma tratar estos temas. Les corresponde actuar como autoridad nominadora de las servidoras y servidores del Tribunal Contencioso Electoral y establecer las normas a las que han de sujetarse.

La señora Dra. Alexandra Cantos solicita que se le confirme si se encuentran analizando el mismo documento, porque se le han entregado tres: proyecto del Reglamento Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral, Orgánico desagregado del Tribunal Contencioso Electoral y propuesta de Perfiles de Cargos del Tribunal. Hace esta pregunta porque le preocupa el hecho de que siendo un documento que va a ser el eje vertebral del Tribunal, nosotros deberíamos analizarlo con mucho detenimiento punto por punto, por lo que no sería conveniente en este momento aprobar los tres documentos.

Ja



La señora Presidenta aclara que se encuentran analizando el Reglamento Orgánico Funcional.

La señora Dra. Ximena Endara expresa que la idea es que hoy se apruebe en primera con observaciones para segunda, como así han procedido en otras ocasiones.

La señora Dra. Alexandra Cantos manifiesta que el equipo de su despacho se elaboró un documento relacionado justamente con el Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral, contaba con el desagregado y la propuesta de perfiles, por su parte sin desmerecer el trabajo realizado por los compañeros de Asesoría, porque le parece un muy buen trabajo, presenta el suyo que es más liviano por lo que solicita que los conozcan, sobre todo porque se trata de la columna vertebral del Tribunal donde deben constar cuestionas básicas claras, por su parte entregó en Presidencia los perfiles, pero este, como ya lo dijo es mucho más liviano. A través de Secretaría lo entrega para que se remita copia a las señoras juezas y señores jueces.

La señora Presidenta expresa que harán llegar copia de este documento a los señores jueces para su conocimiento, de igual manera, pedirá al grupo de asesores que trabajaron este documento para que acojan las observaciones y en lo que sea pertinente lo simplifiquen, de esa manera conocerlo en segunda discusión.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que en el ámbito de lo expuesto y quedando claro que la autoridad nominadora es el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral significa que habría que reformular también los artículos donde se establecen atribuciones a la Presidencia. Presenta observaciones a los artículos 14, 15 numeral 6; 16 numeral 2; 17 numerales 5 y 12; 19, 24, 25, 29. Con respecto a los perfiles le parece que como están planteados probablemente no puedan contratar a nadie, por lo que propone que cuando se trate de una persona formada profesionalmente y con un título académico, no deberían exigir concomitantemente mucha experiencia; y, a la inversa cuando el profesional posea el título de abogado y no cuente con título de cuarto nivel, podría compensarlo con la experiencia pudiendo ser contratado, las dos deberían constar como alternativas.

La señora Presidenta considera que podrían incluso considerar a la experiencia equivalente.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que podría ser título profesional de tercer nivel, probablemente especialidad o experiencia.



La señora Dra. Alexandra Cantos considera que deben tender a la excelencia y más bien ser rigurosos en los perfiles y selección del personal porque no le parece que sea una exageración ni mucho menos, más bien todo lo contrario, si cuentan con profesionales de muy alto nivel técnico, académico y sumado a ello la experiencia, sus sentencias y resoluciones no tendrán que ser ni siquiera objeto mayor análisis, es decir, saldrían perfectas, es más la misma ley lo establece así, tienen que cuidarse mucho de que sus resoluciones sean el producto y reflejo no únicamente de la responsabilidad del juez sino también de su equipo, esa responsabilidad y excelencia tienen que ir complementadas una con otra, por su parte ha trabajado con personal de excelencia, por lo que sí podrían contar con profesionales que cumplan con los requisitos de exigibilidad. Había presentado a Presidencia requisitos que iban en ese camino, que iban en esa línea, que iban en ese sentido, entonces insiste en aquello porque eso se va a reflejar en lo que hagan y en lo que digan.

El señor Dr. Jorge Moreno discrepa con la señora doctora Alexandra Cantos por cuanto considera que si se establece este mecanismo estarían discriminando, porque en el marco de la Constitución fueron designados a través de un requisito, el contar con un título de tercer nivel.

La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que es todo lo contrario, porque lo mínimo que deberían exigir al personal que colaborará con ellos es su mismo nivel. Si tiene en su despacho una persona con un nivel académico superior al suyo se sentiría alagada, satisfecha, más que comprometida porque eso le obligaría a estar a la altura de esa persona, no tendría ningún problema

El señor Dr. Jorge Moreno insiste que una cosa es la diferenciación que pueda hacer la ley y otra la discriminación, la diferenciación se puede dar por situaciones objetivas, de razonabilidad, de proporcionalidad, de efectividad y eso por ser primera vez sería a través de las acciones afirmativas, pero en este caso si existe una norma constitucional que determina que los jueces y juezas del Tribunal Contencioso Electoral deberán reunir como requisito básico un título de tercer nivel y claro existen otros, porque en el presente caso no complementar la experiencia con los títulos de cuarto nivel.

El señor Secretario considera que las inquietudes del señor Dr. Jorge Moreno y de la señora Dra. Alexandra Cantos se resuelven por otro principio constitucional que es introducir el concurso de merecimientos y oposición, por lo tanto, si se establecen requisitos mínimos y hay una persona que concurra y tiene estudios en el exterior obviamente tendrá más puntos, si tiene más publicaciones tendrá más puntos y por tanto el mismo concurso permitirá seleccionar a aquellos que no únicamente cumplen con los requisitos mínimos sino por sus méritos.

La

R. Ortiz



La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que así debería darse a través de meritos y oposición.

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que ahí si se cumple, en el concurso de oposición y méritos, estableciendo allí cuales son los parámetros de uniformidad para todos que pueden ser títulos de tercer nivel o títulos de cuarto nivel, tantos puntos por cada uno, pero tampoco podrían irse los méritos sobre la prueba práctica, porque esta merece más puntos o por lo menos la mitad.

La señora Dra. Ximena Endara se compromete a pasar por escrito sus observaciones, porque considera que no todas las observaciones hay que trasladarlas, le parece que se ha cambiado el requisito de los títulos de cuarto nivel de obligatorio a deseable, por su parte se inclina a lo expresado por la Dra. Alexandra Cantos en lo de una exigencia en la formación, preparación y experiencia, es verdad que posiblemente no se puedan reunir todas esas cualidades, pero se privilegiarán en los respectivos concursos, pero ese ya es un trabajo posterior, eso dependerá de las normas que se pongan en los concursos y por ello deben cuidar que de alguna manera se establezca en la ley que es necesario llenar todas estas vacantes a través de concursos de méritos y oposición. Consulta por qué el cargo de Oficial Mayor no puede ser de libre nombramiento y remoción? ¿podrían aumentar algo?

El señor Dr. Jorge Moreno explica que no está establecido en la Ley de Servicio Civil ya que únicamente se determina que sean los directores, por ello es que en la nueva en la Ley de Elecciones se establezca una estructura mínima del Tribunal Contencioso Electoral, es decir, que se encuentra conformada por el Pleno, Presidente, Secretario General, Directores de los diferentes niveles, Secretarios Relatores, Oficial Mayor, entre otros, porque si no se hace referencia sería complicada la situación. Esto deben tomar en consideración porque al estar justamente en ámbito jurisdiccional no podemos pueden a través de reglamentos comenzar a llenar el procedimiento, la situación es complicada y eso no han previsto quienes hicieron el proyecto de ley electoral.

La señora Dra. Ximena Endara que nombre le ponen al instructivo para los procesos?, porque como no hay una ley que les ampara deberíamos dejarlo como reglamento o llamarlo normas generales.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que le da igual instructivo o reglamento, en ambos casos es un cuerpo normativo aunque se dice que el instructivo está por debajo del reglamento, de todas maneras cuentan con la facultad constituyente para dictar nuestras propias normas.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que debería denominarse reglamento.

fa

R. Ortiz



La señora Presidenta manifiesta que volviendo a los perfiles del personal, podrían modificarlo un poco para que no se exija títulos de cuarto nivel.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que al escuchar las reflexiones del señor Dr. Jorge Moreno la Constitución establece unos requisitos para los jueces, por tanto mal puede un instrumento normativo de menor nivel exigir cosas que no están exigidas en la norma máxima, por lo que deberían conciliar el tema respecto de la excelencia, que le parece muy bien, pero deben mantener los requisitos mínimos porque no pueden en ningún irse en contra de lo que establece la Constitución, lo que sí pueden hacer es, que en el tema de los concursos se establezcan puntaje para aquellos que rebasan el nivel mínimo de requisitos.

La señora Presidenta solicita que previo a conocerlo en segunda discusión las observaciones se las hagan llegar por escrito, así mismo, lo harán con los aportes de la Dra. Alexandra Cantos.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que se encuentra a favor de la aprobación con las observaciones planteadas, aunque lo dejaría como abstención para revisar el proyecto de la Dra. Alexandra Cantos.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que no debemos aprobarlo en primera, sino simplemente que sea conocido en primera y que como han resuelto que se entreguen las observaciones que estas sean canalizadas y socializadas para conocerlo en segunda, esa debería ser la resolución.

La señora Dra. Alexandra Cantos expresa que por su parte no votaría todavía porque quisiera analizar todas las observaciones y le gustaría adicionalmente contar con las observaciones del desagregado y la propuesta de perfiles, se abstendría de votar hasta que cuente con los aportes de los demás colegas.

La señora Presidenta hace un pedido a los compañeros alrededor de la información que se adjuntó como anexo donde se hace una propuesta de un estimado de personal para la época ordinaria y para la época extraordinaria, es importante que adopten una resolución porque ello les permitirá realizar ajustes a partir de la propuesta de presupuesto presentada por el señor Rafael Carrera, por lo que les solicita hagan llegar sus observaciones.

Al efecto el Pleno del Organismo aprueba por cuatro votos a favor y una abstención de la Dra. Alexandra Cantos, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 102-06-01-2009 Aprobar en primera discusión con observaciones para segunda el Reglamento Orgánico Funcional del Tribunal Contencioso Electoral y sus anexos.

QUINTO PUNTO.-



CONOCIMIENTO EN PRIMERA DISCUSIÓN DEL PROYECTO DEL INSTRUCTIVO PARA ORDENADORES DE GASTOS Y PAGOS.-

La señora Dra. Ximena Endara solicita se le explique el conocimiento de este tema.

La señora Presidenta informa que ha incluido en el orden del día esta propuesta de instructivo de ordenadores de gasto.

La señora Dra. Alexandra Cantos considera que no se trata de ningún instructivo para ordenadores de gastos y pagos, con todo respeto para la persona que lo elaboró, porque no hay un procedimiento sino únicamente líneas generales, un objetivo, una base legal pero no ve un procedimiento. Consulta cuál es el objetivo de este documento porque le parece un instrumento de trabajo.

La señora Presidenta expresa que se trata de una propuesta de instructivo considerando la aplicación de la Ley de Presupuesto y las normas de control interno y los procedimientos que establece la nueva Ley del Sistema de Contratación Pública, especificando los procedimientos que deberían aplicarlos internamente en el Tribunal.

El señor Dr. Arturo Donoso encuentra que la base legal se encuentra incompleta, no consta la Ley del Sistema Nacional de Contratación Pública, no consta la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado, no consta la Ley Orgánica de la Administración Financiera y Control, que es parte del ordenamiento legal.

La señora Dra. Alexandra Cantos considera que existen algunos puntos que ameritarían una explicación adicional, no se pues, trata de un instructivo porque no existe un procedimiento; y así no se elaboran los "instructivos".

La señora Presidenta expresa que se trata de un documento básico para conocimiento de ustedes que desarrolla la necesidad de contar con unos ordenadores de gastos cuya base legal son los que se mencionan, por su parte se compromete hacer una nueva revisión y en cuanto a las cuantías que están establecidas para los ordenadores de gasto, la propuesta está establecida en función de los montos de contratación para los diferentes procesos previstos en la Ley Orgánica del Sistema de Contratación Pública.

La señora Dra. Alexandra Cantos sugiere que este documento de trabajo debería ser elaborado con el apoyo de auditoría interna, más aún si ya cuenta con un Auditor, por lo que cree que lo más prudente sería que se lo elabore

La

R.O.M.t



con el concurso de auditoría interna para que tenga un soporte técnico mucho más sólido.

La señora Presidenta manifiesta que como punto de información el día de ayer llegó una comunicación de la Contraloría en donde se designa a un Auditor para que cumpla las funciones de asesoría durante el proceso electoral, no es precisamente un auditor interno, su nombre es Marco Napoleón Gallegos Herrera.

El señor Dr. Arturo Donoso sugiere que este tema se lo deje para el momento correspondiente, por su parte mocionaría con respecto a este instructivo que se lo devuelva por incompleto.

La señora Dra. Ximena Endara solicita que se le explique para qué es este instructivo y si así debe llamarse necesariamente instructivo o reglamento.

La señora Presidenta da a conocer que estaba propuesto como instructivo y sujeto a las observaciones de ustedes, la idea era dotar al Tribunal de un documento donde se defina los niveles de decisión en cuanto al ordenamiento de gastos que tendrían relación también con los procedimientos y las cuantías previstas en la Ley del Sistema de Contratación Pública, lo que les permitirá operar en los distintos niveles Presidencia y el Pleno.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 103-06-01-2009 Aprobar la moción presentada por el señor Dr. Arturo Donoso en el sentido de que se suspenda la aprobación en primera discusión del Instructivo para ordenadores de gasto y pagos del Tribunal Contencioso Electoral, hasta que se incorporen las observaciones presentadas por las señoras y señores Miembros del Tribunal.

SEXTO PUNTO.-

CONOCIMIENTO DEL AVANCE ELABORADO POR LOS ASESORES DE LAS REFORMAS AL PROYECTO DE LEY ORGÁNICA DE ELECCIONES, PRIORIZANDO LA ESTRUCTURA Y FUNCIONES DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL, EN BASE A LAS OBSERVACIONES Y PROPUESTAS REALIZADAS HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008.-



La señora Presidenta expresa que conjuntamente con la se adjuntó un documento que es el avance del trabajo que han venido realizando el equipo de asesores acogiendo las recomendaciones que en su momento hicieron los señores jueces hasta el 31 de diciembre. Solicita que el Dr. Rafael Balda se encuentre en la sesión por ser la persona que de alguna manera coordinó este trabajo.

El señor Dr. Arturo Donoso desea dejar constancia, como ya lo dijo, que en su despacho se ha preparado un proyecto concreto alternativo de ley orgánica que está desarrollado fundamentalmente en el tema de las infracciones electorales, se ha tratado de hacer un trabajo de mayor técnica jurídica corrigiendo una serie de cuestiones, documento que está listo y mañana lo remitirá a cada uno de los señores jueces para que lo observen, analicen y recojamos las observaciones que sean pertinentes.

La señora Dra. Alexandra Cantos da a conocer que en su despacho se ha trabajado un proyecto alternativo dado que el que nos fue presentado en varias versiones en realidad tenía una serie de carencias de tipo jurídico y una total ausencia de técnica jurídica, por lo que les pareció lo más adecuado y viable armar un nuevo alternativa, en este sentido se encuentran trabajando en el tema de las resoluciones como inicialmente se distribuyó el trabajo, en el nivel asesor entiende que hace algunas semanas coordinaron con las observaciones del Dr. Jorge Moreno, a quien le agradece. Expresa que no desmerece el trabajo que ha realizado el nivel asesor, sin embargo, lo realmente innovador habría sido que nosotros el Tribunal Contencioso Electoral hiciéramos un esfuerzo y presentáramos al país una nueva ley de elecciones, por lo que, lo ideal habría sido que se convocara a las elecciones con la nueva Ley.

El señor Dr. Rafael Balda da a conocer el avance del proyecto de Ley de Elecciones, el cual explica partió del proyecto que había presentado el Consejo Nacional Electoral enfocándolo a las actividades, atribuciones del Tribunal Contencioso Electoral armonizándolos con las infracciones, juzgamiento, sanción y recursos, por lo que la idea fue distribuir ese trabajo entre distintos despachos para presentar propuestas, en un primer momento se presentaron observaciones, posteriormente decidimos que cada observación debía ir acompañada de propuestas de articulados buscando modificar lo que ya estaba en el proyecto entregado por el Consejo Nacional Electoral, cuya redacción era terrible y además con errores de fondo.

La señora Dra. Alexandra Cantos considera que inclusive la persona que lo había tipiado no había pasado de segundo grado de gramática, perdón la expresión pero ese documento no tenía sintaxis, sinderesis no tenía puntuación, era un desastre completo.



El Dr. Rafael Balda expresa que existían problemas de concordancia, tiempos verbales, plural y singular, se utilizaba el lenguaje de género en distinta forma y que gramaticalmente son incorrectas, está nueva redacción la habían realizado los grupos de trabajo hasta el 31 de diciembre, la idea ha sido no presentar distintos borradores, distintas acciones como fue la práctica que vimos durante la elaboración del proyecto, hemos decidido presentar este proyecto con las observaciones, recomendaciones, de los señores jueces.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que le parece positivo lo que han hecho, están en el momento final y recibirán los últimos aportes para preparar una redacción final, en todo caso quiero agradecer personalmente el trabajo de la asesoría.

La señora Presidenta agradece al equipo de asesores, a los asesores de cada uno de los despachos de jueces y juezas que han hecho un gran esfuerzo trabajando inclusive horas extraordinarias y suplementarias para hacer este trabajo, reconocer el trabajo que les entregará la Dra. Alexandra Cantos, el Dr. Arturo Donoso con la finalidad de que se incorporen a este trabajo y puedan contar con un mejor producto. Considera que deberían darse unos días para revisarlo y en función de esto evaluar cuando pudiéramos presentar este aporte del Tribunal Contencioso Electoral a la Comisión Legislativa, tomado en consideración de que el plazo de los 20 días previo al primer informe que va a primer debate al Pleno de la Comisión Legislativa sería el 5, de todas maneras le han informado que se ha extendido ese plazo hasta el viernes, si es que hasta el jueves propone pudieran contar con ese documento pudieran pensar en solicitar una audiencia a la Comisión Legislativa para el día viernes.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que la Comisión Legislativa se encuentra atrasado en el conocimiento de todos los proyectos de ley que se le ha enviado, los plazos no están cumplidos en ninguno de los proyectos que tienen en sus manos, este es uno más, así que no cree que ni en los 5 días los tendrán, a través de internet ha llegado una información que no se si ustedes han recibido en el sentido de que la Comisión Legislativa mantendrá mañana un conservatorio en la antigua sala del Senado sobre este proyecto, de tal manera, que están en pañales en la propia Comisión, de manera que, si reciben mañana los últimos aportes podría estar listo para el día viernes remitirlo, si después la Comisión Legislativa desea o considera necesarios conversar con nosotros para reflexionar sobre el tema, podríamos hacerlo.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 104-06-01-2009 Aprobar la moción presentada por el señor Dr. Arturo Donoso en el sentido de que una vez que se incorporen las observaciones y aportes de cada una de las señoras y señores

La



Miembros del Tribunal a las reformas al proyecto de Ley Orgánica de Elecciones, conozcan y aprueben el texto final y lo remitan el viernes 9 de enero del presente año, a la Comisión de Legislación, para que de considerarlo necesario, se programe una reunión para reflexionar y explicar sobre su contenido.

SEPTIMO PUNTO.-

ENCARGO DE LAS FUNCIONES ESTABLECIDAS EN EL ORGANIGRAMA DE LA INSTITUCIÓN.-

La señora Presidenta recuerda que el Pleno encargó algunas funciones al personal que vino desde el ex Tribunal Supremo Electoral, encargo que respondió a la urgencia de iniciar a operar cuando no contaban con un organigrama de la institución, en la actualidad es necesario que se realice una evaluación de los encargos realizados y de esa manera redistribuir esas responsabilidades a la actual realidad. En su momento se solicitó un informe de actividades a ese personal, los mismos que los pone en consideración del Pleno; así mismo, les presenta el informe de la Ing. Norma Cajas, Asesora de Presidencia, con relación a las actividades que se han venido cumpliendo en la unidad administrativa financiera. Con la nueva estructura se hace indispensable hacer una revisión considerando además la existencia de algunos pedidos respecto de algunas de esas personas que han solicitado su reintegro al Consejo Nacional Electoral. Como evaluación de la Presidencia considera que el funcionamiento de esta unidad ha tenido algunos logros, pero también algunos límites, entre ellos, que pese a lo rezagado que estuvo por parte del Ministerio de Finanzas la aprobación del presupuesto y la posterior ubicación tardía de los recursos hacia inicios del mes de diciembre, sin embargo en lo que se refiere a la cancelación de remuneración de sueldos de jueces, juezas, secretarios, y personal que ha estado trabajando con nosotros a nivel de asesorías, personal de apoyo, se cumplió con el pago de todas las remuneraciones.

La señora Dra. Alexandra Cantos da a conocer que el personal de su oficina hasta la fecha no ha cobrado salarios, esa es su preocupación por lo que solicita que la persona encargada del tema les dé una explicación al respecto.

Por solicitud del Pleno el señor Rafael Carrera da a conocer que el Ministerio de Finanzas les dio un plazo para ingresar toda la información, en lo que a sueldos y remuneraciones se refiere, cuando trabajaron 24 de diciembre tuvieron problemas con cinco personas porque mantenían sus registros activos en el SRI, de que pertenecían a otras instituciones, personas que por ejemplo habían trabajado en la Comisión Anticorrupción y Ministerio de Finanzas, por lo que era necesario depurar esa información, ese particular fue notificado a cada uno de los señores funcionarios de que tenían ese problema.



La señora Dra. Alexandra Cantos manifiesta que curiosamente los cinco son sus funcionarios, en el caso de la Dra. Ricaurte por dos ocasiones entregó el documento donde se establecía claramente que ella ya no pertenecía a la nómina del Ministerio de Finanzas, en el caso del Dr. Leonardo Alvarado es caso similar porque la Comisión Anticorrupción dejó de existir cuando se aprobó la Constitución y él estaba en funciones prorrogadas hasta que posteriormente el Procurador General del Estado determinó que no tenía nada que hacer en esa institución, por eso vino acá, pero vino con todos sus papeles arreglados, entonces no sabe lo que pasa, porque trajeron la documentación inclusive tiene copias de la misma.

El señor Rafael Carrera da a conocer que el problema no es de ellos, se genera en el propio sistema del Ministerio de Finanzas porque cuando quieren ingresar la información para registrar el compromiso, de vengar y autorizar el pago, el sistema rebota automáticamente y les dice: "la señorita, el señor funcionario tiene este registro", lo que pasó es que muchos de los compañeros trajeron la documentación después del 24, incluso fueron a solucionar problemas.

La señora Presidenta dispone al señor Rafael Carrera hacer una revisión exhaustiva de cada uno de los temas que estén pendientes y encontrar una solución.

El señor Dr. Arturo Donoso manifiesta que por su parte mantiene una preocupación y utilizará la expresión que la señora Dra. Ximena Endara respecto a que cuando iniciaron sus labores luego de desaparecido el ex Tribunal Supremo Electoral, quedaron dos hijos herederos llamados Consejo Nacional Electoral y Tribunal Contencioso Electoral, quienes heredaron a su vez unos nietos que son todo el personal que trabajaba en la Función Electoral, por su parte, desde el punto de vista legal y de presentación ante la opinión pública ha venido insistiendo y cree que no únicamente él, de la necesidad de que se les envíe la nómina completa del personal que conformaba el ex Tribunal Supremo Electoral, con sus perfiles y conocimientos, han solicitado reiteradamente y no hay manera de que les hagan llegar, no puede creer y se niega a creer que Recursos Humanos del Consejo Nacional Electoral no tenga ese distributivo, por eso con buen criterio encargaron funciones al personal que vino de urgencia desde ese Organismo a trabajar con ellos, con ellos han elaborado un presupuesto ordinario y un presupuesto extraordinario. El momento en que tomen cualquier decisión sin encargar funciones al personal que heredaron y realizan encargos inadecuados tendrán problemas el día de mañana, a que se refiere, de hecho en el ex Tribunal Supremo Electoral debe existir personal que pueda realizar determinadas funciones, la prueba es que lo han venido haciendo, por lo que si quieren llenar estos puestos de acuerdo al nuevo orgánico deberán primero solicitar el personal necesario y llenar esos



puestos con ese personal, caso contrario el día de mañana cuando contraten personal para esas funciones serán totalmente responsables, mañana la opinión pública dirá tienen cuatrocientos funcionarios y contratan más, distinto es el caso del personal que trabajan con nosotros porque sabemos que no existe personal con ese perfil, porque la anterior estructura no lo tenía previsto y se trata de personal judicial del Tribunal Contencioso Electoral. Lo máximo que podrían hacer es evaluar al personal al cual se le han encargado funciones, está especulando pero digamos que su trabajo ha sido ineficiente, tendrían que cambiar con otro personal de ese mismo ex Tribunal Supremo Electoral, esto les quiero hacer notar, quiere que quede claramente establecido.

La señora Presidenta considera que el procedimiento sería enviar al Consejo Nacional Electoral nuestro requerimiento de personal con los perfiles del Tribunal Contencioso Electoral y una vez que se les conteste diciendo: este personal cumple, no cumple o que les diga que están en periodo electoral y no se puede designar ningún personal para el Tribunal Contencioso Electoral, eso les habilitaría para realizar las contrataciones, así estuvieron de acuerdo ayer, por ello es que hasta el jueves deberán tener un acuerdo sobre los perfiles para de esa manera hacer un requerimiento formal al Consejo Nacional Electoral; sin perjuicio de ello, propone que como punto específico y por la urgencia que el caso lo amerita, puedan reconsiderar el encargo de la Jefatura Informática, la cual fue encargada al señor Ángel Galarza, funcionario de carrera y jefe de informática de Pichincha, quien les ha prestado todo su apoyo pero que en el marco de sus funciones y su experiencia ha sido requerido por el Consejo Nacional Electoral para el presente proceso electoral. Luego de varias consultas que ha realizado y en conversaciones incluso con el Dr. Jorge Moreno, quien al momento tiene mayor conocimiento de la Función Electoral, existiría la posibilidad de solicitar que el señor Ing. Renato Teodoro Maldonado, jefe de sistemas del Azuay, se traslade a la ciudad de Quito, incluso estaría dispuesto hacerlo. Su otra propuesta sería la Jefatura Administrativa, misma que nunca fue llenada, la cual luego de las consultas con la Econ. Marilú Guerrero, Jefe Financiera de Pichincha, podría ser encargada a la actual jefe administrativa de Imbabura, la cual podría ser solicitada en Comisión de Servicios al igual que el Jefe de Informática, en caso de no darse esa figura, podrían encargar la Jefatura Administrativa al señor Diego Cadena, quien de alguna manera ha venido cumpliendo esas actividades. Las otras responsabilidades que están en el organigrama que no son jefaturas: unidad de recursos humanos, unidad de presupuesto, unidad de recursos materiales deberían reconsiderarse, en el caso de la unidad de presupuesto debería seguirse manteniendo la señora Marlene Tapia.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que se mantiene en su posición de que debe ser todo oficial, es decir que el Consejo Nacional Electoral por escrito les



diga que no tienen personal, por lo que por su parte se abstendría de adoptar una resolución.

La señora Presidenta deja planteados los nombres de la Dra. Miriam del Carmen Toro para que se encargue de la Coordinación Jurídica, quien ha sido Directora Jurídica del Cuerpo de Ingenieros del Ejército y su colega en la Secretaría de Contratación Pública, la Econ. Leonora Chamorro Vásquez actual Directora Administrativa Financiera de la Corpai, para la Coordinación Administrativa Financiera; y, la señora Norma Reyes funcionaria del Consejo Nacional de la Judicatura para que cumpla las funciones de Oficial Mayor, encargos que se los haría una vez que el Consejo Nacional Electoral les conteste, bajo la figura de comisión de servicios.

La señora Dra. Alexandra Cantos considera que mientras no cuenten, en eso concuerda con el señor Dr. Arturo Donoso, con la contestación del Consejo Nacional Electoral, no podrían realizar ninguna contratación, es muy riesgoso, por lo demás no podrían realizar contrataciones porque tendrían que someterse a un concurso de méritos y oposición para esos cargos, ahora le parece más prudente que para determinados cargos busquen nombres cuyas hojas de vida sean analizadas en el Pleno, por la responsabilidad que tendrían y porque deben gozar de su confianza. El Jefe o Jefa Financiero, el Jefe o Jefa Administrativa, la persona que estará frente a la Asesoría Jurídica debe ser una persona conocida por los jueces y que sepa de todo, que conozca de todo, no es que se está oponiendo a los nombres planteados, simplemente son reflexiones que tendrán que considerar para que no vayan a tener sorpresas de las que puedan arrepentirse a futuro. Por su parte no conoce a todo el personal, no tiene la seguridad ni la confianza de que van hacer las cosas de una forma adecuada, no por falta de capacidad ni mucho menos, pero les recomendaron a estas personas y cree que han hecho un buen trabajo o se han esforzado en hacerlo pero han tenido problemas con la señora Cajas, eso no puede negarse, ha existido un problema de manejo de personal y por ello al momento existe un clima laboral que no es bueno ni para ellos ni para nosotros sobre todo porque han venido comunicaciones diciendo cosas que serían penosas repetirlas aquí, lo ha lamentado mucho y por ello hay que arreglarlo bien, por ello ha solicitado que se resuelva lo uno y luego procedamos con las otras sugerencias como la presentada por el Dr. Jorge Moreno, no duda de ese funcionario sobre todo si es de su confianza, por su parte se allanaría, pero así mismo hay puestos que deben tener la confianza de todos y por ello deberán por lo menos venir, presentarse y que de ser el caso en dos minutos expliquen cuáles son sus expectativas, allí se establecería una relación de química, de te gusta o no te gusta, te convence o no te convence, cuando ello ocurre lo dice en ese momento y no tiene el más mínimo problema en decirlo.

La señora Presidenta se encuentra plenamente de acuerdo que las funciones que se encarguen deben ser a personas de confianza y así operarán, por su

fa

12-01+



parte cree pertinente que se hagan estas revisiones porque así como han existido quejas, también han habido personal muy competente, habría que acelerar el trámite de pedido y requerimiento al Consejo Nacional Electoral.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que la propuesta del Dr. Arturo Cabrera es totalmente viable, por lo que le parece que en la sesión del jueves deberíamos aprobar los perfiles de todos los puestos que corresponden al ámbito administrativo e inmediatamente solicitar al Consejo Nacional Electoral que les comuniquen si existe o no ese personal. Considera que podrían encargarle a la Econ. Marilú Guerrero la actividad financiera hasta que todo este arreglado, por su parte ha conversado con Marilú ayer, quien se encuentra dispuesta a seguir realizando las actividades de Pichincha y realizar también las actividades nuestras conjuntamente con Rafael Carrera. En el ámbito de informático manifiesta que conversó con el Ing. Angel Galarza y le expreso que le era imposible estar en las dos áreas y que lo veía bien difícil, inmediatamente consideró el nombre del señor Teodoro Maldonado, Jefe del Centro de Cómputo del Tribunal Electoral del Azuay, y tendría interés en venir.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 105-06-01-2009 Disponer que una vez que se aprueben los perfiles de cargos del personal del Tribunal Contencioso Electoral, se remita a través de Secretaría General una comunicación al Consejo Nacional Electoral solicitando haga conocer a este Organismo el listado del personal de la Función Electoral que cumpliría con los perfiles establecidos en el Reglamento Orgánico Funcional de la Institución.

OCTAVO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.-

1. Se da lectura de una comunicación suscrita por el Dr. Arturo Donoso, Director de la Delegación Provincial de Pichincha, mediante el cual da a conocer que como es de conocimiento los miembros de la Junta Provincial Electoral de Pichincha se posesionaron el treinta de diciembre del dos mil ocho, en tal virtud, solicita se señale una fecha para mantener una reunión de trabajo en la que se traten los procedimientos y normas a aplicarse con relación a la justicia electoral, plazos para la presentación y tramitación de recursos electorales y el procedimiento de juzgamiento de las infracciones electorales, en dicha reunión participarán los/las miembros integrantes de la junta electoral de Pichincha y el personal de apoyo operativo y legal de la Delegación Provincial, de estimarlo pertinente, sugiere que la mencionada reunión



de trabajo, se realice en el transcurso de la presente semana, pues las tareas de la Junta Provincial Electoral de Pichincha y de la Delegación Provincial se cumplirán en cuanto a horario y fechas posteriores.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que hay desinformación absoluta de quienes dirigen la comunicación, por cuanto ellos no juzgarán ninguna infracción, por lo que deberían contestarles diciendo que por el momento no es procedente mantener una reunión y que será el Tribunal Contencioso Electoral propiciar la reunión que crea conveniente para tratar los temas que sean de competencia de este Organismo.

El señor Dr. Jorge Moreno considera que existe un error de redacción de parte del Dr. Arturo Cabrera, porque la intención es que se instruya a los Vocales de la Junta Provincial de Pichincha sobre las normas del Tribunal con respecto a sus actividades, inclusive la posible realización de un Seminario a nivel nacional.

El señor Dr. Arturo Donosos considera que sería muy prematuro porque recién se encuentran aprobando sus normas, por lo que este Tribunal decidirá cuando convoca a una reunión. Considera que primero deberían situarse en lo que tienen que hacer y soliciten al Consejo Nacional Electoral las instrucciones sobre su tarea, que es bastante grave en este momento, con respecto al juzgamiento que no se preocupen, porque no les compete.

La señora Presidenta considera que posiblemente la reunión es prematura pero deberían irse preparando para lo que pudiera ser una jornada de coordinación.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad las siguientes resoluciones:

RESOLUCIÓN No 106-06-01-2009 Visto el oficio No 008-CNE-DP-AC suscrito por el Dr. Arturo Cabrera, Director de la Delegación Provincial de Pichincha, se dispone que a través de Secretaría se comunique al Dr. Arturo Cabrera y a los miembros de la Junta Provincial Electoral de Pichincha que a la fecha no es procedente realizar ningún tipo de reunión, en razón de que el Tribunal Contencioso Electoral está estructurándose, por lo que, cualquier reunión de ser necesaria se la propiciará en el momento oportuno.

2. Se da lectura de una comunicación suscrita por el Econ. Jorge Benítez Zapata presidente la junta provincial electoral de Pichincha mediante la cual se da a conocer que la Junta Provincial Electoral de Pichincha en sesión realizada el día de hoy, designó a sus autoridades quedando integrada de la siguiente manera: Econ. Jorge Benítez Zapata, Presidente; señora Blanca Chamorro Frías, Vicepresidenta; vocales



principales señora Elid Jácome Uvidia, señorita Daysi Nuñez Puruncajas; y, señor Juan Changoluisa Cuzco.

La señora Presidenta expresa que esta comunicación es para conocimiento de los presentes.

3. Se da lectura de una comunicación suscrita por el señor Guillermo Velásquez Chávez, Director de Recursos Humanos encargado, de la Contraloría General del Estado, mediante la cual comunica que mediante acción personal número 26-39, de 29 de diciembre del 2008, el señor doctor Eduardo Muñoz Vega, Contralor General del Estado encargado concede comisión de servicios con remuneración al señor Marco Napoleón Gallegos Herrera, funcionario de la Dirección de Auditoría 1 de la Contraloría General del Estado, a fin de que se preste asesoría en el Tribunal Contencioso Electoral por el lapso de seis meses a partir del 31 de diciembre del presente año

La señora Presidenta expresa que esta comunicación es para conocimiento de los presentes.

NOVENO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.-

La señora Presidente expresa que una vez que todos se encuentran de acuerdo con la propuesta de logotipo institucional, lo empezarán a utilizar en la papelería de la institución. Informa que es grato la posibilidad de organizar un Seminario Internacional de Justicia Electoral y Democracia, el cual se podría realizar la primera semana de febrero, por lo que en su momento, les harían llegar las confirmación de su realización y el programa respectivo.

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que le parece interesante la posibilidad de realizar un seminario, tema que se lo analizado en algunas sesiones.

El señor Dr. Arturo Donoso propone que se encargue al señor Dr. Jorge Moreno estudie la posibilidad de realizar ese Seminario y su posible agenda, para que posteriormente esa propuesta sea conocida por el Pleno, porque se trata del prestigio del propio Tribunal, deben obrar con toda la seriedad y que sea responsabilidad de todos, de lo contrario desde ya anuncia que no estará presente.

La señora Presidenta solicita que se incorpore a esa delegación al señor Secretario.



Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 107-06-01-2009 Encargar a los señores Dr. Jorge Moreno, Miembro del Tribunal y al Dr. Richard Ortiz, Secretario General, para que preparen un proyecto de agenda para la realización del "Seminario Internacional de Justicia Electoral y Democracia" que podría llevarse a cabo la primera semana de Febrero del 2009.

La señora Presidenta da a conocer que el señor Dr. Jorge Moreno le ha comunicado que el día 10 de enero del presente año, debe asistir a un acto que se realizará en la Universidad de Cuenca, por lo que no estará presente en el Tribunal en esa fecha.

La señora Dra. Alexandra Cantos da a conocer que le gustaría conocer cómo fueron manejados los rubros asignados al Tribunal durante los meses que correspondieron al año anterior, por lo que solicita formalmente se les entregue a cada uno de los jueces y juezas un informe económico para conocer el manejo de los rubros, hasta para descargo de todos.

La señora Presidenta da a conocer que ha solicitado les entreguen una liquidación presupuestaria del año dos mil ocho, la cual se les hará conocer a todas las señoras juezas y señores jueces.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por unanimidad la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 108-06-01-2009 Aprobar la moción presentada por la Dra. Alexandra Cantos en el sentido de solicitar que por parte de los departamentos correspondientes se presente un informe económico respecto del manejo de los recursos durante los meses de noviembre y diciembre del 2008.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 18H30.

Dra. Tania Arias Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL

