



República del Ecuador
TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 06 de octubre de 2009, sin
observaciones.

[Firma]
Secretaría General

ACTA No. 0068 – TCE – 2009

**ACTA DE LA SESIÓN DEL PLENO DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL JUEVES 16 DE JULIO DE 2009.**

En la ciudad de Quito, a los diez y seis días del mes de julio de dos mil nueve, siendo las 16H00, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la Presidencia de la Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, y la asistencia de las señoras y señores Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría su titular doctor Richard Ortiz Ortiz.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DIA.-

1. Conocimiento del texto de comunicación para remitirlo al Consejo Nacional Electoral en cumplimiento de la resolución 368-14-07-2009, del Tribunal Contencioso Electoral;
2. Conocimiento y resolución de Alegato a la consulta a la Corte Constitucional para la conformación de la Sala de Miembros Suplentes del Tribunal Contencioso Electoral;
3. Lectura de comunicaciones; y,
4. Asuntos varios.

PRIMER PUNTO.-

**CONOCIMIENTO DEL TEXTO DE COMUNICACIÓN PARA REMITIRLO AL
CONSEJO NACIONAL ELECTORAL EN CUMPLIMIENTO DE LA
RESOLUCIÓN 368-14-07-2009, DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL.-**

La señora Presidenta manifiesta que, más allá de la revisión del texto del documento, quería informar que mantuvo una conversación telefónica esta mañana con el señor Omar Simon, respecto del tema que les preocupa y le hizo conocer que está suspendida la publicación en el Registro Oficial, existe una



predisposición del Consejo de entrar a revisar estos temas, entonces quería ponerles como punto de información.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que el señor Simon y los Consejeros creen que están sobre este Tribunal, eso no está bien, nosotros podemos perfectamente conocer lo que ellos hacen, juzgarlos y sancionarlos, punto uno; punto dos, ellos originaron el problema, se pusieron intransigentes y eso originó que en forma oficial este Tribunal decida hacer una comunicación que tiene que llegar a ese Consejo, porque es lo que decidió este Tribunal, salvo que este Tribunal decida reconsiderarlo con mi voto en contra lo anticipa, esa comunicación tiene que ir por respeto a este Tribunal y porque tienen una función que cumplir ante el país, ningún miembro del Consejo va a decir a este Tribunal lo que debe hacer, están acaso concediéndoles suspender el Reglamento, no le importa que lo hagan, solicita que conste en actas sus palabras, este Tribunal se va hacer respetar, han tenido demasiada paciencia, al menos en su caso la paciencia se agotó, esta comunicación tiene que ir y no está en los términos que este Tribunal decidió, en el primer número debe decir "expresa el rechazo de parte del Tribunal"; en el segundo "exige se deje sin efecto"; y, faltaría incorporar el tercero y cuarto punto de la resolución.

El señor Dr. Douglas Quintero considera que la comunicación debe irse y en eso entiende que no hay reconsideración; si entiende bien la propuesta de la señora Presidenta hay que ser firmes frente al señor Simon, y también estoy de acuerdo con el Dr. Arturo Donoso que ni el señor Simon ni nadie puede decirles que hacer, el tema aquí es cómo estructurar la comunicación.

El señor Dr. Jorge Moreno manifiesta que se encuentra de acuerdo con el texto de la comunicación, probablemente lo único que está en discusión son los dos términos que ha propuesto, pero no ve inconveniente alguno en que se los incluya, porque lo que tiene relación a convocar a una rueda de prensa y comunicar a los órganos de control está supeditado a que no cumplan los tres primeros puntos.

La señora Dra. Ximena Endara considera que lo importante de la comunicación que remitirán es encontrar la salida bajo un procedimiento adecuado para juzgar las infracciones que tienen que ver con los ciudadanos que no concurrieron a votar o integrar la junta receptora del voto. Le parece que el término "rechazo" no es el adecuado, preferiría hacer una argumentación jurídica señalándoles en donde ellos se han equivocado.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que para cambiar el texto, debería pedirse la reconsideración de lo que este Tribunal decidió, porque al momento se encuentran discutiendo únicamente el texto de la comunicación que se va a remitir.



La señora Dra. Ximena Endara recuerda que en la votación anterior se abstuvo de votar, por lo que lo volverá hacer hoy también porque a su parecer no se mantiene el tino ni la prudencia necesaria y no está de acuerdo con que hagan eso.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que si no se pone orden en la sesión y se discute el texto de la comunicación, se retirará de la sesión. Considera que el Tribunal tiene que hacer valer su autoridad ante un hecho que es delincencial, es un delito arrogarse atribuciones, deberían haber remitido este tema directamente a la Fiscalía, de lo contrario yo salvo mi responsabilidad porque el día de mañana no sabemos dónde parará esto.

La señora Presidenta aclara que resolvieron enviar una comunicación sobre la base de una moción que fue aprobada el martes, se ha redactado ese proyecto de comunicación y al momento están tratando los términos en que debe ir esa comunicación.

El señor Dr. Douglas Quintero manifiesta que estando de acuerdo en que no hay vuelta atrás con que se remita la comunicación, tampoco en la integración de una comisión bipartita, el tema que a lo mejor puede ser buscar una expresión sinónima de rechazo, es decir, encontremos una expresión que haga sinónimo para ubicarla allí y que el contenido de la comunicación no caiga en desventaja frente a lo que son las pretensiones del Tribunal.

El señor Dr. Arturo Donoso considera que deben exigir, un juez exige, más aún si existe violación de normas, no pueden ser encubridores del Consejo Nacional Electoral, sería un encubrimiento, un delito, en estricto derecho deberían remitir este tema para conocimiento de la Fiscalía porque se están arrogando atribuciones de este Tribunal.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que hubiera querido ir con mucho tino en las expresiones, pero viéndolo bien, se trata de un tema complejo para el Consejo Nacional Electoral, lo dice con toda sinceridad y honestidad, si se revisa la Ley vigente, el Tribunal Contencioso Electoral es el llamado a juzgar y a establecer la sanción, de tal manera, que ellos ni siquiera pueden realizar ninguna otra actividad inherente al cobro de las sanciones, el mecanismo que vienen utilizando, ese es el grave problema, es el mecanismo anterior, quieres el certificado entonces pagas la multa y tienes el certificado, lo que en un Estado Constitucional de derechos no funciona así, eso es lo grave porque están elaborando un reglamento, sancionando, juzgando, cobrando, etcétera, es una barbaridad.

La señora Presidenta considera que por responsabilidad les correspondería mirar lo que significaría un conflicto de competencias.



El señor Dr. Arturo Donoso expresa que no hay conflicto de competencias, lo que hay es una defensa de las atribuciones de este Tribunal, tienen que hacerse respetar, en otras cosas se ha podido conversar pero ahora se trata de un acto delictivo, es arrogación de atribuciones y violación a la Constitución. El texto de la comunicación deber ser como fue aprobado, en ningún momento se dijo que se les solicitaría o pediría clemencia, se dijo se rechaza y se exige. Solicita que se tome votación.

La señora Presidenta solicita la reconsideración de la resolución adoptada en la sesión del martes, porque no está de acuerdo con que manifiesten el rechazo, propone que vaya "desacuerdo del Tribunal" y que se pida "que se deje sin efecto el reglamento".

El señor Dr. Arturo Donoso pregunta ¿para qué les hace debatir antes de solicitar la reconsideración?, pide orden en la sesión, estaban debatiendo el texto y pide la reconsideración, ¿qué clase de sistema parlamentario es ese?.

La señora Presidenta aclara que el mismo le expreso que no hay posibilidad de debatir y que resuelvan o que pida la reconsideración, por ello, solicita la reconsideración.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por tres votos a favor y dos en contra del Dr. Arturo Donoso y Dr. Jorge Moreno, la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No 369-16-07-2009: Reconsiderar la resolución 368-14-07-2009, adoptada por el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, en sesión extraordinaria de martes 14 de julio del 2009, y reformar su texto con el siguiente:

El Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, en sesión extraordinaria de 14 de julio de 2009, vista la resolución PLE-CNE-4-8-7-2009 del Consejo Nacional Electoral, en la cual se expide el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", mediante resolución No. 368-14-07-2009 decide:

- 1.- Expresar el desacuerdo del Tribunal Contencioso Electoral al "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", expedido por el Consejo Nacional Electoral, sobrepasando el ámbito de sus competencias establecidas en la Constitución de la República y el Régimen de Transición.**
- 2.- Se deje sin efecto inmediatamente el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales".**



3.- Se integre una comisión conformada por dos abogados del Consejo Nacional Electoral y dos abogados del Tribunal Contencioso Electoral, para que de manera inmediata, elaboren un proyecto de Reglamento para el juzgamiento de infracciones electorales, mismas que serán discutidas y aprobadas por las señoras Consejeras y señores Consejeros del Consejo Nacional Electoral y señoras Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso Electoral.

4.- En el supuesto de que el Consejo Nacional Electoral haga caso omiso de lo solicitado en los apartados anteriores, se convocará a una rueda de prensa con la presencia de las señoras juezas y señores jueces, a fin de hacer conocer a la opinión pública, las arbitrariedades del Consejo Nacional Electoral; y,

5. Se procederá a entablar las acciones necesarias ante los Organismos de Control del Estado pertinentes.

El señor Dr. Arturo Donoso expresa que en vista de que el Tribunal ha adoptado esa decisión, al no estar de acuerdo con la misma se retira de la sesión, porque no tiene para qué estar en una sesión en la cual se toma una decisión completamente errónea. Manifiesta que están jugando un papel histórico, no se trata de un tema privado, es público que tendrá trascendencia después, y la historia juzgará lo que pasó en este Tribunal, son un Tribunal de Régimen de Transición, de aquí dependerá lo que pase después, cuando se comete un delito quien no denuncia es un encubridor y al momento están en una actitud absolutamente inaceptable.

La señora Presidente le recuerda que la propia Constitución les obliga a coordinar entre las instituciones del Estado y cree que es lo que deben hacer, están saliendo de un proceso electoral complejo y no cree que deberían generar un conflicto de esa naturaleza.

El Dr. Arturo Donoso se retira de la sesión siendo las 17H10.

La señora Presidenta manifiesta que la reconsideración propuesta para nada frena el que se envíe la carta, lo que propone es que en el texto de la comunicación se exprese el desacuerdo del Tribunal con relación al reglamento; y, en lugar de exigir sería que se deje sin efecto.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba por tres votos a favor y uno en contra del Dr. Jorge Moreno, la siguiente resolución:



RESOLUCIÓN No 370-16-07-2009: Aprobar el texto de la comunicación a ser remitida al Consejo Nacional Electoral, cuya redacción será la que sigue:

El Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, en sesión extraordinaria de 14 de julio de 2009, vista la resolución PLE-CNE-4-8-7-2009 del Consejo Nacional Electoral, en la cual se expide el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", mediante resolución No. 368-14-07-2009 decide:

- 1.- Expresar el desacuerdo de parte del Tribunal Contencioso Electoral al "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales", expedido por el Consejo Nacional Electoral, sobrepasando el ámbito de sus competencias establecidas en la Constitución de la República y el Régimen de Transición.**
- 2.- Se deje sin efecto inmediatamente el "Reglamento de Aplicación de Sanciones por Infracciones Electorales".**
- 3.- Se integre una comisión conformada por dos abogados del Consejo Nacional Electoral y dos abogados del Tribunal Contencioso Electoral, para que de manera inmediata, elaboren un proyecto de Reglamento para el juzgamiento de infracciones electorales, mismas que serán discutidas y aprobadas por las señoras Consejeras y señores Consejeros del Consejo Nacional Electoral y señoras Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso Electoral.**

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DE ALEGATO A LA CONSULTA A LA CORTE CONSTITUCIONAL PARA LA CONFORMACIÓN DE LA SALA DE MIEMBROS SUPLENTE DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-

La señora Presidenta sugiere que al tratarse de un documento elaborado por el Dr. Arturo Donoso, se suspenda su tratamiento para una próxima sesión.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

Al no existir comunicaciones para conocimiento del Pleno se da por concluido el tratamiento de este punto.



CUARTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

El señor Dr. Douglas Quintero expresa que con respecto al tema del juzgamiento de infracciones, entiende que en un principio en el despacho la Dra. Alexandra Cantos se distribuyó a los diferentes asesores el trabajo por cada provincia para el tema de las citaciones, de acuerdo a la información que tiene, existe la preocupación de que la publicación para la citación por costo beneficio, en algunos casos multa de dos centavos de dólar y el costo de una publicación en un medio comunicación por más económico que sea supera ese monto, esa es una de las preocupaciones y la comparte; y, el otro asunto es con relación a que Ley deben aplicar para este juzgamiento, si con la Ley anterior, al haber sido derogada por el Código de la Democracia. Le gustaría conocer qué están haciendo los otros despachos y qué orientación puede tener de lo que estén haciendo.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que en lo que tiene relación a la administración de justicia, no hay costo beneficio o el costo beneficio de la administración de justicia es justamente mantener el orden jurídico y eso viene plasmado en la Norma Suprema y obviamente en las normas secundarias que se ajusten a esa norma suprema, de tal manera, que si en ese ordenamiento jurídico se establece que hay que juzgar sea en el sitio que sea y las multas existan o no existan, hay que juzgar a los potenciales infractores con ese trámite y en las sentencias verán si son o no responsables, cuál es la sanción que se aplica si la de la Ley Orgánica de Elecciones o del Código de la Democracia, eso ya se verá en cada caso y cada uno de los juzgadores, por eso reitero vuelvo a insistir que el costo beneficio se da en otro tipo de actividades como la administrativa, pero en la administración de justicia hay que estar a lo que expresamente establece la norma y si la norma dice que hay que juzgar, hay que hacerlo, no hay vuelta que dar, no hacerlo sería una tremenda omisión de nuestra parte. Con respecto a que norma deberían aplicar al momento de emitir la sentencia, eso tendrán que verlo, esa es una de las cosas que por ejemplo ha señalado porque el CNE se excede en las atribuciones, tratándose de las personas que no han concurrido a las juntas receptoras del voto, ellos imponen las sanciones que constan en el Código de la Democracia, cuando eso tiene que resolverlo el Tribunal al momento en que tengan que dictar la sentencia respectiva.

La señora Presidenta manifiesta que en su momento la Dra. Alexandra Cantos expresó su preocupación en este sentido, inclusive elaborado un calendario para asumir el juzgamiento en el mes de agosto, por parte de la Presidencia se encargará de que en la parte administrativa se brinde todo el apoyo para que los señores jueces puedan sustanciar las causas.

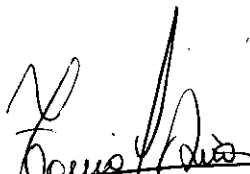


La señora Dra. Ximena Endara expresa que por su parte mantiene la duda que procedimientos se utilizarán en el juzgamiento de infracciones, si los del Código de la Democracia o los que tenían establecidos.

La señora Presidenta manifiesta que contarán con un informe del Asesor Jurídico para el próximo martes, ese informe les dará luces, aunque a su criterio el Código de la Democracia está vigente desde cuando se proclamaron los resultados.

El señor Dr. Jorge Moreno expresa que para él el Código de la Democracia se encuentra vigente, pero de todas maneras, no existe variación sustancial entre las normas con la que cuenta el Tribunal y las establecidas en el Código de la Democracia.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece la presencia de los señores miembros del Tribunal Contencioso Electoral y la clausura siendo las 17H45.


Dra. Tania Arjas Manzano
**PRESIDENTA DEL TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL**


Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL