



*[Firma]*  
**Aprobada en Sesión del Pleno  
de 7 de julio de 2011, con  
observaciones.**

**ACTA No. 186-TCE-2011**

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA  
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL  
CORRESPONDIENTE AL LUNES 13 DE JUNIO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los trece días del mes de junio de dos mil once, siendo las dieciséis horas y cinco minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón, y Ab. Douglas Eugenio Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazu, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

**ORDEN DEL DÍA:**

**PUNTO ÚNICO.-**

**CONOCIMIENTO DE LOS INFORMES REQUERIDOS POR EL PLENO PARA  
DAR RESPUESTA A LA CONSULTA PRESENTADA POR EL SEÑOR  
DANIEL ROBERTO GUACHAMÍN RUALES.**

La señora Presidenta da a conocer que cuentan con el informe de la Dirección de Investigación Contencioso Electoral y de la Dirección Jurídica sobre el tema y de una propuesta de resolución presentada por la doctora Amanda Páez, quien se encontraba reemplazando a la doctora Alexandra Cantos.

*[Firma]*  
El doctor Arturo Donoso recuerda que el Tribunal decidió que este tema no era un tema de carácter jurisdiccional sino administrativo. No han podido pronunciarse todavía sobre este tema, pero han dado los primeros pasos en ese sentido. La señora jueza, a quien le correspondió por sorteo el estudio, se excusó, el Tribunal consideró que no era procedente e insistió en que la jueza prepare ese proyecto. Si bien la doctora Amanda Páez ha elaborado el proyecto de resolución, porque se encontraba reemplazando a la doctora Alexandra Cantos en sus funciones jurisdiccionales, no comparte que lo haya hecho, porque se trata de un asunto administrativo y debía cumplirlo la jueza a quien se lo encargó. Expresa que no desea comentar el contenido de la comunicación enviada por la doctora Alexandra Cantos, porque le parece que es improcedente, ninguno de los jueces en ningún momento ni ofendieron ni atropellaron a nadie, únicamente solicitaron que se cumpla con el encargo

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL**  
SECRETARÍA GENERAL

realizado, por lo que rechaza cualquier afirmación respecto al modo como el Tribunal trató el tema, en todo caso y como se requiere una solución, agradece a la doctora Amanda Páez, quien incluso no está integrando el Tribunal, por el estudio realizado mientras reemplazaba a la señora jueza. Considera que el criterio de la doctora Amanda Páez es valioso y posee criterios fundamentados, que puede compartirlos o no, pero podrían ser adoptados por el Tribunal, sobre todo el tema de la competencia. Con respecto al informe de la Asesoría Jurídica, solicitará una ampliación del mismo porque no se pronuncia sobre si son o no competentes para resolver la consulta. Sugiere que se sortee nuevamente entre los jueces, dando un plazo de cuarenta y ocho horas para que se presente el proyecto de resolución.

El abogado Douglas Quintero aclara que la petición del ciudadano no se refiere a ningún recurso constitucional, sino que se trata de una consulta general sobre una sentencia del Tribunal en la cual se dispone la suspensión de los derechos políticos de un ciudadano. En ningún momento se especifica a ciudadano alguno o si el recurrente se encuentra inmerso en la sentencia, por ello no tendrían que entrar a analizar el fondo del pedido, sino absolver la consulta. Un ciudadano puede recurrir a cualquier institución del Estado, que tenga que ver con la protección de derechos humanos y no se le puede negar ese derecho, deben aceptar su pedido y decirle si son o no competentes para conocerla, no pueden dejar al ciudadano en una espera eterna. Está de acuerdo con la propuesta del doctor Arturo Donoso.

La doctora Ximena Endara expresa que se siente mal porque la doctora Alexandra Cantos se considera ofendida. Señala que en el Pleno han mantenido un nivel adecuado de discusión y nunca se han ofendido, menos aún pensar que pudo ocurrir eso en el tiempo que estuvo ausente del Tribunal. Desde su punto de vista, siempre ha estado de acuerdo en atender las excusas que por alguna razón presenten los jueces. No ha podido conversar con la doctora Alexandra Cantos, pero de lo que ha leído, presenta su excusa señalando que no fue parte de la causa. Recuerda que en una ocasión anterior, tuvieron un caso parecido, fue la señora Presidenta quien respondió directamente, le parece que era por un tema del Registro Civil y la no inscripción de estado civil, aunque no lo recuerda bien. Aclara que la privación de los derechos políticos no puede hacerse extensiva a los otros derechos, pero aquí surge un problema, porque el 12 de abril de 2010, el Consejo Nacional Electoral publica una resolución de fecha 30 de marzo, mediante la cual dispone a las instituciones públicas y privadas que exijan a las ciudadanas y ciudadanos la presentación del certificado de votación en cualquier trámite. El artículo 289 del Código de la Democracia exige a la servidora o servidor público que exija a los ciudadanos el certificado de votación, si no lo hace, puede ser sancionado con diez remuneraciones mensuales básicas unificadas, pero esta norma está en contravención con lo dispuesto en el artículo 292, el cual dice, que no incurre en la sanción, quienes no pueden votar por mandato legal, hay una contradicción, porque en este caso podría estar inmersos los tesoreros únicos de campaña que perdieron sus derechos políticos. Sugiere que sea la



doctora Tania Arias, como Presidenta del Tribunal, quien resuelva el tema como lo hizo la vez anterior.

La señora Presidenta expresa que cuando el contenido de una sentencia es interpretada en un sentido tan amplio puede conllevar la vulneración de derechos que nada tienen que ver con los del ámbito político electoral, es decir los derechos de participación política establecidos en el artículo 61 de la Constitución. Coincide con el criterio del doctor Arturo Donoso de que se solicite una ampliación del informe de la Dirección de Asesoría Jurídica. Pone a consideración del Pleno un proyecto de resolución sobre el tema para que lo analicen y de ser procedente presenten observaciones.

El doctor Arturo Donoso modifica su propuesta en el sentido de que contando con un proyecto de resolución elaborado por la señora Presidenta, cada despacho en cuarenta y ocho horas lo analice y de ser procedente presente observaciones previo a su aprobación en la próxima sesión.

Al efecto, el Pleno del Organismo adopta las siguientes resoluciones:

**RESOLUCIÓN No. 712-13-06-2011: Disponer al doctor Wagner Mantilla, Director de Asesoría Jurídica encargado, que amplíe su informe, con respecto a la competencia del Tribunal Contencioso Electoral para responder o no la consulta del ingeniero Daniel Roberto Guachamín.**

**RESOLUCIÓN No. 713-13-06-2011: Dar por conocido el proyecto de resolución elaborado por la señora Presidenta del Organismo, a la consulta del ingeniero Daniel Roberto Guachamín, disponiendo que los despachos lo analicen y presenten observaciones, de ser el caso, previo a su aprobación en la sesión ordinaria del jueves 16 de junio de 2011.**

Por haberse agotado el punto constante en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y a los señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y treinta minutos.



Dra. Tania Arias Manzano  
**PRESIDENTA DEL TCE**



Ab. Fabián Haro Aspiazú  
**SECRETARIO GENERAL (E)**