



REPÚBLICA DEL ECUADOR

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL



**Aprobada en sesión del Pleno
de 12 de abril de 2011, con
observaciones.**

ACTA No. 171-TCE-2011

**ACTA DE LA SESION DE CARÁCTER JURISDICCIONAL
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL VIERNES 25 DE MARZO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los veinticinco días del mes de marzo de dos mil once, siendo las once horas y diez minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Vicepresidenta, Dra. Alexandra Cantos Molina y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

PUNTO ÚNICO.-

REGLAMENTO DE TRÁMITES DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL.-

La señora Presidenta considera importante formalizar en una reunión de esta naturaleza, que el día de ayer se publicó en el Registro Oficial, el Reglamento de Trámites aprobado por el Tribunal Contencioso Electoral, por lo que es importante que tengan un criterio común en su aplicación una vez que está vigente, específicamente sobre el punto relativo a la calidad de juez sustanciador, que establece y define el reglamento de trámites en su artículo 16.

Por disposición de la señora Presidenta el señor Secretario da lectura de los artículos 16 y 17 del Reglamento de Trámites, luego de lo cual

El doctor Arturo Donoso da a conocer que en esta sesión quiere dejar establecida su opinión respecto de este tema, adicionalmente de la conversación vía telefónica que mantuvo con el doctor Jorge Moreno, como presidente de la comisión que elaboró el reglamento aprobado por el Tribunal. Señala que la competencia y la jurisdicción de todo juez nacen de la ley, no puede haber un instrumento jurídico de menor categoría que la ley que establezca la competencia y jurisdicción, sobre todo en los temas que tienen que ver con decisiones judiciales, por lo delicado del tema, porque cualquier atribución de un juez que carezca de competencia o de jurisdicción puede anular el proceso, aquí la ley a la que hace referencia es el Código de la



Democracia, que es la norma fundamental que rige las actuaciones de toda la Función Electoral y en lo que corresponde al Tribunal.

La segunda situación a su manera de entender es que el Reglamento de Trámites lo que hizo es de una manera útil, puntual y jurídica, formalizar, si se le permite esa expresión, lo que el Tribunal ha venido haciendo en relación a los trámites jurisdiccionales, el reglamento afina varios puntos, pero en lo medular y fundamental no cambia las prácticas del Tribunal, lo que hace el reglamento es recoger en un instrumento muy útil y válido esa práctica.

La tercera situación que desea señalar es que el Tribunal, desde el punto de vista de competencia, tiene dos ámbitos para las diferentes materias reguladas en la ley, aquellos asuntos que corresponden al Pleno y lo que corresponde a una primera instancia a un juez y en segunda instancia al Pleno; en cualquiera de los dos casos, están ante la necesidad de hacer un análisis de lo que es la sustanciación y de lo que es una ponencia. Cuando se trata de un juez de primera instancia que está conociendo el caso, esto sobre todo se refiere a las infracciones electorales, no a todas pero a un buen número de infracciones electorales, el mismo juez que tiene competencia por ley para sustanciar, es quien hace la ponencia y resuelve, ahí no hay problema porque es un juez unipersonal; el tema que hay que reflexionar es cuando se trata de jurisdicción y competencia del Tribunal, porque son cinco jueces y obviamente alguien tiene que hacerse cargo del trámite normal de la causa, entonces se cuenta con un juez sustanciador que, como procesalmente conocen, es el que pone la causa en estado de resolver, eso es lo que dice la teoría general del proceso, pero obviamente ese mismo juez sustanciador en el caso del reglamento y eso lo conversó ayer con el doctor Jorge Moreno cuando le llamó, se unifica en uno solo el juez sustanciador y el mismo tiene que preparar la ponencia para proponer la resolución, sea de un auto que pone fin al proceso o de una resolución en calidad de sentencia, para poner en conocimiento del Pleno, lo que a su buen saber y entender corresponde a un proyecto de resolución, en ese momento se reúne el Pleno y sobre ese proyecto o ponencia se discute y adopta una decisión en la forma como la ley lo determina, por lo menos con mayoría de tres de los cinco jueces y de esa manera se resuelve y se pone fin al proceso. Cuando se trata de una apelación de lo que resolvió un juez unipersonal en primera instancia, pasa al Pleno en segunda instancia o a un número de jueces determinado y entonces si es que hay más de uno obviamente habrá que ver quién sustancia el recurso y asimismo preparar la ponencia en el momento que sea de resolver.

La siguiente situación, que deben distinguir es lo que son decretos de mero trámite, de lo que son autos que se requieren al ritual procesal y no habla del caso del juez unipersonal porque ahí está claro que él maneja todo, sino en el caso que es lo que debemos tener presente, el caso del Tribunal; hay autos fundamentales, por ejemplo un auto de admisión a trámite, un auto eventualmente abriendo la causa prueba, un auto relativo a la incorporación de pruebas que no sea de mero trámite, un auto después que se haya tramitado,



pero que no hay lugar a dictar sentencia por determinado motivo, es decir, pone fin al proceso, pero sin ser sentencia, estos autos en el caso de temas que tienen que ver con competencia del Tribunal las tienen que firmar todos los jueces del Tribunal y obviamente las sentencias. Los autos interlocutorios también dependiendo de lo que tiene que ver como por ejemplo admisión a trámite o inadmisión, tienen que firmar todo el Tribunal, esto también lo conversó con el doctor Jorge Moreno y él expresamente le recalcó. Por lo que podría ser motivo de análisis y de ver cómo se va a proceder es que si el juez de sustanciación puede firmar decretos de mero trámite sin que firmen los otros miembros del Tribunal, por ejemplo, incorpórese a los autos el escrito presentado, córrase traslado, etc. Emite su criterio para que las juezas y juez resuelvan lo que crean más conveniente, opina en doble sentido: uno, por agilidad del Tribunal podría el juez sustanciador firmar los decretos de mero trámite, siempre y cuando sean de mero trámite, pero si es así, el reglamento estaría completando lo que la ley no dice, entonces si quieren dar agilidad podría ser que nosotros interpretemos, pero un poco no conservadoramente, que el juez sustanciador puede firmar esos decretos. Una segunda alternativa, que como han venido operando en el Tribunal, lo que corresponde al Tribunal siempre firmen los cinco jueces del Tribunal, sobre todo porque los abogados en el Ecuador, buscan tres patas al gato o cinco o seis, para anular los procesos, entonces en algún momento determinado, o sea este segundo argumento es práctico, pueden abrir la puerta para que entren en una dicción y en temas electorales que no hay como demorar, porque puede echarse abajo el proceso con alguna leguleyada, deben blindarse, si cabe la expresión que es un término que se utiliza ahora muy frecuentemente, para evitar abrir la puerta a que cualquier interesado en la causa, les eche abajo el proceso diciendo que han actuado sin competencia y que el juez sustanciador no es el Tribunal, en una cosa que le puede servir a alguna de las partes procesales, entonces visto así en su opinión sugiere que deben seguir operando como el Tribunal ha operado, de esa manera se evitarán problemas puesto que el reglamento no está haciendo otra cosa que recoger la forma como ha estado actuando el Tribunal.

La señora Presidenta expresa que se encuentra planteado el punto motivo de esta reunión, el contenido del artículo 16 del Reglamento, el cual contempla la figura de juez sustanciador. Coincide con el argumento del doctor Arturo Donoso en el sentido de que el reglamento recoge lo que ha sido la práctica del Tribunal, diferenciando el período inicial durante el año 2009, tiempo en el cual operaron con normas preconstitucionales y normas dictadas por el Tribunal al inicio de su actividad jurisdiccional, donde actuaban con la figura de juez sustanciador, el cual de acuerdo a las precisiones y definiciones que ha hecho el doctor Arturo Donoso, supuso la firma de decretos o providencias de mero trámite como también algunos autos fundamentales, mientras que la firma de los autos que daban fin al proceso o las sentencias estaba reservada para el Pleno. En una segunda etapa, con la vigencia del Código de la Democracia, frente a la falta de normativa interna de trámite y a lo que el propio Código de la Democracia determina, decidieron que sea el propio Pleno quien suscriba todo



tipo de decretos, autos e incluso observando el quórum que establece para decisiones jurisdiccionales, el Código de la Democracia.

Por su parte había entendido una vez que se puso en tela de análisis, tres puntos fundamentales, la celeridad procesal que es uno de los principios del derecho electoral; la insistencia de plazos cortos y fatales, especialmente cuando estamos en proceso electoral; y, la necesidad de que dotemos a los procesos de esa agilidad, de esa celeridad y la resolución dentro de esos plazos cortos y fatales, llevó a discusión al propio Pleno y a las distintas comisiones que trabajaron los borradores del Reglamento de Trámites, a considerar e incluir, entendía incluso a volver a considerar la figura del juez sustanciador, como el juez que llevaba el trámite hasta antes de la decisión, quería recordar estos dos momentos para que aparte de lo que el doctor Arturo Donoso les ha explicado con toda claridad, los pros y los contras de adoptar una u otra posición, por su parte desea escuchar la opinión de los colegas, porque estando vigente el reglamento, sea cual sea la decisión que adopten, esa deberá ser la práctica en adelante para la sustanciación de los procesos.

El abogado Douglas Quintero expresa que está de acuerdo con lo que ha expresado el doctor Arturo Donoso y la señora Presidenta, por su parte agregaría algo que le ha venido preocupando en las ocasiones que ha estado en el Tribunal, la unificación de criterios respecto de los autos en los procesos que son de competencia del Pleno, que puedan en lo posible estructurar un formato de los autos y de esa manera no se vana avocados a perder tiempo cuanto un juez no está de acuerdo en la redacción que el juez sustanciador tenga respecto de un auto. Está de acuerdo en lo que ha expresado el doctor Arturo Donoso, sin embargo quiere hacer énfasis en esos detalles que son de mero trámite, pero que a veces les han quitado tiempo, incluso en ocasiones ha salvar algún voto. Cree que es necesario lograr que los secretarios relatores de cada despacho trabajen para buscar un modelo único, que salvo eventualidades de fuerza mayor podría cambiar.

La doctora Alexandra Cantos expresa su acuerdo con lo que se ha manifestado, con las palabras del abogado Douglas Quintero respecto de llegar a acuerdos mínimos, lo que siempre ha hablado, de esa manera se ahorrarían tiempo, procesalmente hablando. También está de acuerdo con la exposición del doctor Arturo Donoso, en el sentido de que deben blindarse para efectos de cualquier acción exterior que pudiera poner en riesgo la integridad del Tribunal. Está de acuerdo que deben tener formatos y que si bien hay cosas en las que podría cambiarse algo de acuerdo con la naturaleza de la causa. Una cosa que le preocupa por los temas que están llegando son los tiempos, también deberían analizar ese tema, cuál es el tiempo tope con el que se van a manejar, aunque la campaña empieza el sábado, están en proceso electoral y hay expedientes que han sido presentados directamente al Tribunal, le preocupan los tiempos. Está de acuerdo en lo que se ha expresado al inicio y con relación a los tiempos de las causas que les está llegando deben resolver pronto, debido a que la campaña se inicia el día de mañana, eso es lo que decía un poco el doctor Arturo Donoso, blindarse resolviendo lo más pronto



posible, pero observando evidentemente normas de derecho, la ley, el reglamento, el Código de la Democracia, básicamente la Constitución para los casos que están llegando.

La doctora Ximena Endara expresa que si entienden al juez sustanciador como el juez que hace los autos de mero trámite, no estarían haciendo lo que consideraban antes como un juez sustanciador, porque antes admitían a trámite, hacían todas aquellas cosas que suponían debían hacerse hasta reunir los elementos de juicio, ahí preparaban el proyecto de sentencia para conocimiento del Pleno y se decidía sin reunión, así lo han venido haciendo, si era necesario una reunión lo hacían para discutir el tema, si es que no existía un acuerdo previo, luego la sentencia se firmaba o se hacían los votos salvados correspondientes. Si se va a dejar al juez sustanciador únicamente los decretos de mero trámite, ya no sería un juez sustanciador, porque la incorporación de los documentos que no ameritan un pronunciamiento del Pleno o que no ameritan correr traslado, que generalmente es lo que se ha hecho cuando han sido importantes, si no ha sido así los han incorporado antes de la sentencia, dependiendo del tiempo y de lo que les hayan propuesto las partes en esos documentos. No sabría cómo diferenciar un juez sustanciador con lo que dice aquí en el reglamento, porque en el reglamento se estaría señalando que el juez sustanciador sería aquel que hace todo hasta el auto definitivo o la sentencia, le parece que tendrían que redactarlo de otra manera ese artículo, porque seguirían haciendo lo que hasta hoy han hecho, que es la preocupación del doctor Arturo Donoso, dado que después del Código de la Democracia no han tenido un juez sustanciador, sino que han entendido que el ponente es el que prepara los autos para que firmen todos, han firmado el auto de admisión, el de no admisión y todas las providencias, entiende que esa es la preocupación del doctor Arturo Donoso, porque el día de ayer hicieron una providencia firmada por el Pleno, pero cuando se pasó a la Secretaría para que sea notificada, les señalaron que en la reunión para la implementación del reglamento, la admisión tenía que ser firmada por un solo juez, esa es la preocupación que existe.

El doctor Arturo Donoso da a conocer que cuando converso con el doctor Jorge Moreno, él expresamente le dijo y así es, todo lo que son autos de admisión, de inadmisión, autos que ponen fin al proceso o que no son de mero trámite, tiene que firmar el Pleno, porque de lo contrario es el Pleno el que admite, porque si fuera un juez unipersonal el que admite a trámite y si después el Pleno no está de acuerdo, se nulita todo el proceso y recae la responsabilidad en uno solo, entonces tiene que ser el Tribunal, por eso incluso por razones prácticas, diría y esto a le dijo el doctor Jorge Moreno, a la final sustanciador o ponente son lo mismo en la práctica, no procesalmente por supuesto, pero por ejemplo en la Corte Suprema, en la Corte Provincial, etc., ha habido jueces sustanciadores pero porque la Ley Orgánica de la Función Judicial lo decía así, no era porque era un estatuto o un reglamento del Tribunal, sino que nace de la ley entonces decía, el juez sustanciador pondrá y entonces pasaba a la sala, pero era por ley, aquí la ley no les dice eso y el reglamento no puede modificar la ley,



entonces en la parte práctica imagínense que llega un proceso, si no tuvieran juez que se encargue de ver como están las cosas, sería imposible manejar el proceso entonces ese es el juez sustanciador, que les prepara los proyectos, revisa, de las cosas y que ya presta un servicio muy útil al resto del Tribunal, y por último también prepara la ponencia, pero cree que deben seguir operando como los han venido operando, no ha faltado celeridad y se dan garantía de que el proceso se haga como manda el Código de la Democracia, que es la fuente de nuestra competencia su jurisdicción.

La señora Presidenta considera que la redacción del artículo 16, estaría acorde con la primera opción que explica el doctor Arturo Donoso, incluso de modo más radical, es decir que el juez sustanciador es el que haría todo el trámite hasta antes de la sentencia o el que propone los autos que dan fin al proceso. Lo que discuten ahora es que si deben incluirse además otros autos que son considerados importantes dentro del trámite.

El doctor Arturo Donoso expresa que procesalmente la admisión a trámite es del Tribunal.

La señora Presidenta manifiesta que a su criterio el artículo es claro y no admite interpretación, por lo que o lo reforman o lo aplican y mantienen el procedimiento que han venido desarrollando durante el último año.

El abogado Douglas Quintero considera que lo que ha manifestado la doctora Ximena Endara, lo conversaba ayer con el equipo del despacho, si se acogen literalmente a este artículo, la figura de lo que han venido operando desaparece, sin embargo, reformar este artículo ahora, le parece complejo, pero hay algo que manifestó el doctor Arturo Donoso, éste es un reglamento y tienen jerárquicamente otra norma, es decir, mientras se pueda analizar con mayor profundidad si es que cabe una reforma de este artículo, cree que operar como han venido operando eso es lo justo, ahora no deben olvidar que a diferencia por ejemplo de lo que manifiesta el doctor Arturo Donoso, la Corte Nacional siendo de última instancia sin embargo tiene una estructura muy diferente a la del Tribunal, donde hay por ejemplo, por cada tema una sala donde los jueces asumen y ya es una responsabilidad que eventualmente llega al Pleno de la Corte para tomar una decisión respecto de aquello; acá son un cuerpo colegiado único, de única y última instancia, por lo tanto no pueden dejar de ser todos quienes conozcamos todo, incluso el tema de las infracciones, más allá de que la puede resolver un juez, no puede estar al margen del conocimiento del Pleno del Tribunal, incluso para opinar respecto de corregir alguna situación. Por su parte se inclina porque sigan operando como hasta ahora a partir del dos mil diez, con las observaciones que se han hecho, por ejemplo el tema de tener un modelo único, le parece que eso en economía procesal sería importante.

La doctora Ximena Endara considera que deben reformar el artículo 16, porque no pueden seguir haciendo lo que han venido haciendo hasta hoy, desde la



vigencia del Código de la Democracia y tener ese artículo del reglamento, porque el reglamento dice, en los casos en que el conocimiento de la causa le corresponda al Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, existirá un juez sustanciador. Se entiende por juez sustanciador, aquel ante quien recae la responsabilidad de conocer la causa y llevar adelante las diligencias y actos procesales que permitan resolver el conflicto electoral, hasta antes de la resolución definitiva, incluyendo la elaboración de proyectos de autos o sentencias, eso es lo que dice el reglamento, entonces es por esta vigencia del reglamento que ayer suspendieron una providencia que ya estaba firmada por todos, porque aquí dice que todas esas situaciones corresponden a un solo juez, entonces si sería necesario para seguir haciendo lo que han venido haciendo, que entiende es lo que el doctor Arturo Donoso señala, para evitar que el resto de la comunidad jurídica les empiece a anular lo que está haciendo un solo juez.

La doctora Alexandra Cantos manifiesta que tiene un caso práctico de los que han llegado, está prácticamente lista la admisión a trámite, está firmado por ella y por su secretaria relatora, según la discusión de este momento esa admisión a trámite tiene que estar firmada por todos.

El doctor Arturo Donoso aclara que es el Tribunal el único que tiene competencia.

La doctora Alexandra expresa que la ha suspendido, le he manifestado a la doctora Paredes que no la envíe donde la doctora Mónica Muñoz, hasta ver como se clarifica en el Pleno, porque en realidad tenía muchas dudas sobre eso y por eso fue su voto en contra, pero bueno es tiempo pasado, ahora tienen que trabajar sobre la marcha y con los elementos que cuentan. Reformar el artículo le parece poco prudente en este momento porque tienen trabajo que resolver, sin embargo si pueden ponerse de acuerdo en cómo ir resolviendo los casos, estaría de acuerdo con lo que planteó el doctor Douglas Quintero y ver como arman algunas plantillas. Insiste que todavía no envía a Oficialía Mayor para que se despache, pero lo tiene listo, entonces no puede admitir a trámite como jueza sustanciadora junto con su secretaria relatora, porque tendrían que firmar todos.

El doctor Arturo Donoso expresa que suponiendo que resolvieran el que únicamente firme el juez sustanciador, que respecto a los autos, eso si es materia procesal, un auto tiene que ser solo de competencia del juez dada por ley, por tanto aquí es el Tribunal el que tiene que admitir a trámite, inadmitir a trámite, autos de resolución y tiene que resolverlos el Tribunal porque es el único que tiene competencia. Suponiendo que hablan de los decretos de mero trámite, que le den al juez sustanciador aplicando el reglamento, la capacidad de hacer eso, correrían el riesgo que les digan que todo eso es nulo, porque no es el Tribunal. Suponiendo que se dice, como es su opinión, su sugerencia, que el Tribunal firme todo, porque así se evitan problemas, no pueden decir que porque el reglamento dice que es el juez sustanciador el que firma nulitan



todo, porque el juez sustanciador no puede hacerlo porque corresponde a más, que es el Tribunal pero el Tribunal si puede hacerlo menos, porque están garantizando su competencia, entonces que firme el Tribunal aunque el reglamento diga que es el juez sustanciador no nulita el proceso, lo otro si puede nulitar, entonces por eso su opinión es que dejen así como está en el reglamento, se sometan a las reglas procesales generales, que la competencia nace de la ley y continúen operando con la firma de todo el Pleno, esa sería su sugerencia.

La doctora Ximena Endara manifiesta que lo que señala el doctor Arturo Donoso es lógico, por último pueden aplicar el reglamento, porque el reglamento comparado con la ley y la Constitución, es el reglamento, pero hay que reformarlo, uno; dos, en lo que tiene que ver con los que resuelve el Pleno, es por eso que están adoptando este mecanismo, porque hay recursos que tiene que conocer el Pleno y eso es lo que dice que tiene esa competencia, lo que no sabe es si el Pleno, como dice el artículo 70 numeral 10, tiene la facultad de dictar las normas para organizar los procesos, podrían hacer recaer en un solo juez, cree que no, esa es la dificultad.

La señora Presidenta considera que es una pena que el doctor Jorge Moreno no esté presente, porque para ella el artículo 16 es clarísimo cuando define juez sustanciador, incluso la primera opción solamente contempla los autos que dan fin, no los otros autos, entonces habría sido bueno contar con el criterio de cuál fue el debate al interior de la comisión, en la que estuvieron Jorge, Gandhi y el doctor Ortiz, con el propio criterio del Tribunal porque no es que ellos se inventaron, cuando los secretarios relatores se reunieron para el segundo borrador del reglamento, uno de los temas de debate y de definición, lo recuerda porque su delegada Alexandra Andrade, le pidió la opinión respecto de ese punto, si se seguía manteniendo juez ponente o volvían al juez sustanciador del dos mil nueve, por su parte había entendido que la instrucción general, común o de criterio que prevaleció fue el hecho de volver al juez sustanciador. Entiende perfectamente los argumentos de seguridad jurídica, el hecho de que la competencia nace de la condición de ley y bueno no están ante una norma escrita en piedra, fue este mismo Pleno el que definió éste reglamento con ese artículo.

La doctora Alexandra Cantos aclara que fue aprobado con su voto en contra.

La señora Presidenta expresa que tratándose de un documento que está vigente es de aplicación obligatoria para todo el Tribunal, por su parte les agradece incluso a las colegas que votaron en contra y que se abstuvieron que estén contribuyendo al debate sobre este tema. Considera que la salida va en la línea de lo que se ha mencionado, continuar trabajando pero reformar, no ve otra alternativa, ésta reunión no ha sido convocada para reformar, pero en la próxima reunión o en la que sea más oportuna, podrían hacerlo si están de acuerdo.



El doctor Arturo Donoso considera que deben seguir operando como lo han venido haciendo, eso es lo prudente, que es lo que le expresó al señor Secretario el día de ayer, posteriormente le llamó el doctor Jorge Moreno y le dijo lo que acaba de decir.

La señora Presidenta considera que en la comisión no hubo esa duda, cuando en la comisión discutieron este tema estaba claro, que querían volver al juez sustanciador del dos mil nueve, le consulta al señor Secretario si eso es verdad.

El señor Secretario expresa que si bien fue parte de la comisión, no podría representar el criterio de sus miembros, sin embargo a criterio personal recuerda que en el mismo informe que presentó la comisión, puso como uno de los puntos a discutir el juez sustanciador, el hecho de haberlo incluido era porque se consideraba que era diferente al juez ponente, que venía practicándose en el Tribunal Contencioso Electoral, ese era el primer aspecto; el segundo aspecto, era que realmente si se consideró que debía cambiarse al juez sustanciador y en cuanto a la competencia se seguía considerando como dice el artículo 16, que si es competencia del Pleno, será un juez sustanciador, si el juez sustanciador sigue representando al Pleno y es por eso que la sentencia final la firman todos los jueces o auto definitivo, es decir, no es que es un juez aislado, es un juez que termina resolviendo la causa, de lo que entendió, es que el juez sustanciador tenía que firmar todos los decretos y autos hasta antes de la sentencia o auto definitivo, todos los autos definitivos ya sea de inadmisión o cualquier auto que dé fin al proceso debía ser firmado por todos los jueces, pero todo lo anterior según mi poco entendimiento era competencia del juez sustanciador sin que quite la competencia al Pleno del Tribunal.

El doctor Arturo Donoso aclara que aunque el reglamento hable del auto que pondrá fin a la causa, en materia procesal la competencia nace de la ley, punto uno; y punto dos, cuando el Tribunal va a resolver, solo el Tribunal puede admitir a trámite, nadie más; no puede un juez unipersonal admitir a trámite una cosa que va a resolver, no tendría lógica, tiene que ser el Tribunal el que admite a trámite y el Tribunal el que resuelve, entonces ese auto es sumamente importante y no puede firmar solo uno. ¿Qué pasaría si admitieran a trámite y llega allá con la ponencia y el Tribunal no está de acuerdo?, caería la responsabilidad en ese juez sustanciador. Planteó dos alternativas pero se inclina a que sigan operando con el Pleno, porque es complicado, en un momento determinado que un juez con su criterio determine que es de mero trámite y lo firma, se notifica a las partes procesales y les hacen problema pidiendo la nulidad o hasta prevaricato, porque en nuestro país todo es prevaricato.

La doctora Alexandra Cantos expresa que aquí todo es malo y la justicia es perseguidora.



La doctora Ximena Endara expresa cuando el numeral diez del artículo setenta, dice que pueden expedir las normas sobre ordenación y trámite de los procesos, así como las resoluciones y la reglamentación necesaria para su funcionamiento, se supondría que les da la capacidad de decidir, pero en ninguna parte del Código de la Democracia se señala que los asuntos del Pleno, los admitirá y tramitará un juez sustanciador, que al parecer estaba en la vieja Ley Orgánica de la Función Judicial, allí se decía que en el caso de que todos los colectivos y en los tribunales, un juez admite y de esa admisión o inadmisión no cabe recurso alguno, todo está en manos del juez, pero por mandato legal, en cambio que el Código de la Democracia, les permite decir que el juez sustanciador existe es el diez, esto ya lo señalo; hay cosas que no están en la ley, hay que ver si pueden extenderse más allá, pero ya ha revisado y no había, les recuerdo que pusieron juez ponente, porque eso está en el Código Orgánico de la Función Judicial, porque elimina al juez sustanciador y lo pone al juez ponente, ya revisadas las discusiones del Congreso, de por qué elimina al juez sustanciador y lo pone al ponente, porque han habido una serie de procesos en la Corte Nacional de Justicia que han sido admitidos o negados la casación por un solo juez, y es por eso que se consideraba necesario involucrarlos y la otra cosa que no sabía, pero que estaba revisando algunos apuntes de las noticias que han salido sobre estos temas, todavía no se está aplicando el Código Orgánico de la Función Judicial, porque genera muchas dificultades por la propia redacción de sus normas y una de esas dificultades es ésta, que la existencia de un cuerpo colegiado de jueces que tiene que hacer todas las cosas que nosotros hacemos acá, con la carga procesal que existe, no funciona, o sea en la Corte Nacional de Justicia si debería revivirse al juez sustanciador, que a nombre de todo el cuerpo colegiado admite, niega la admisión, presenta la ponencia, cosa que nosotros aquí en el Código de la Democracia no tenemos.

La señora Presidenta expresa que esa parte está clara, por ejemplo un juez sustanciador.

La doctora Ximena Endara da a conocer que revisó el Código de la Democracia, para ver si podían ser sustanciadores, pero no encontró en ninguna parte que hay juez ponente, ni juez sustanciador y que tampoco hay la posibilidad de que un juez solo admita o niegue el trámite que tiene que hacer el Pleno, si es que logran incluir en la ley sería bueno, pero el problema es que no pueden hacerlo y en las condiciones políticas actuales, que son parte también de lo jurídico les harán problema.

La doctora Alexandra Cantos da a conocer su preocupación, porque ve una situación media compleja, tienen una norma escrita que les da algunas pautas y que señala como proceder, está escrito, está publicado, etc., es más tienen unos tiempos para presentar, para elaborar, para resolver, que podrían también en algún momento revertirse por el hecho de no cumplirlos, podría ser, podría darse, se han esforzado siempre por cumplir con los tiempos y en eso han tenido mucho cuidado, no han tenido dificultades, salvo uno que otro caso por



su propia especificidad. La preocupación que le lleva hacer estas reflexiones, teniendo esa norma que está clara y que teniendo un procedimiento que no es precisamente el de la norma, ya en la práctica, cómo lo manejamos, cómo resolverán esto, porque no es que nos van a entrapar, de pronto según la explicación del doctor Arturo Donoso, es más bien blindarnos, cuidarnos y está bien, siempre lo ha compartido y todos conocen que es una de sus preocupaciones, entonces cómo hacerlo si tienen una norma que dice una cosa y luego en la práctica hacen lo que está sugiriendo el doctor Arturo Donoso, comparte la posición de que firmen todos, porque así se cuidan todos, es decir, el juez no queda desprovisto, no queda colgado, pero si actúan todos como Tribunal, se protegen como Tribunal, pero amalgaman lo que dice la norma y lo que harán.

La señora Presidenta considera que el doctor Arturo Donoso y la doctora Ximena Endara dieron la salida, la decisión podría ir en el sentido de continuar temporalmente con el procedimiento anterior hasta que reformen, hay que reformar el reglamento en esa parte.

El doctor Arturo Donoso expresa que sobre todo porque tienen un amparo legal.

La señora Presidenta manifiesta que lo que trata de entender de lo expresado por el doctor Arturo Donoso, que es más seguro continuar con este procedimiento porque son mucho menos las probabilidades o ninguna de que alguien les objete, que el Tribunal continúe firmando todas las providencias, así lo entiende.

La doctora Ximena Endara manifiesta que por su parte preferiría tomar la resolución de suspender la aplicación del artículo 16 del reglamento hasta que se reciban las observaciones o lo que sea, y continuar el trámite tal como se lo ha venido haciendo hasta hoy.

La doctora Alexandra Cantos considera que deben suspender la aplicación de artículo 16, añadiendo que pase a las personas que lo trabajaron para un análisis, que se lo mejore y adecúe, porque la mejor ley no existe, la realidad es otra, es decir, la realidad puede contradecir a una norma extraordinaria.

La doctora Ximena Endara manifiesta que otro tema que también tiene que ver con lo que están discutiendo, como en el reglamento tienen plazos y por ejemplo en la providencia de la causa que les tocó en el despacho, dejo establecido el día y la hora que ingreso en el despacho, esto porque tienen plazos, por eso preguntaba estos plazos son para cumplirlos, van a multar, qué van hacer, por ello ha sentado una razón de la secretaria relatora, diciendo que ha recibido el escrito, porque se van a contabilizarán los plazos, antes eliminaron esa razón y la ponían al final, siga actuando el señor Secretario General, pero hoy ha sentado esa razón, así lo entendieron, el plazo corre desde las doce del día del día siguiente, entonces es por la preocupación que



tenía ayer la doctora Alexandra Cantos y que la señora Presidenta le transmitió en la noche, eso necesitan resolver.

La doctora Alexandra Cantos manifiesta que eso es lo que decía el abogado Douglas Quintero, acuerdos mínimos, en este caso, poner en la providencia lo que está señalando la doctora Ximena Endara, la hora que ha entrado a despacho, a qué hora ha recibido el despacho.

La doctora Ximena Endara expresa que otra cosa que quería señalar es que en la reunión de los secretarios relatores, conforme le informó la doctora Melo, existía la preocupación que si los jueces se van a reunir solos y el que tiene que tomar notas de todo lo que se va diciendo es el Secretario General, porque hasta aquí han venido trabajando con la ficción de que circulan la sentencia, desde su punto de vista, cree que hay que seguir haciéndole, porque eso le ahorra trabajo al Tribuna, al Secretario y a los jueces. Todos saben cómo y cuándo firman, qué le piden al secretario relator que ponga o no ponga, entonces cree que hay que seguir con esa misma práctica en lugar de volverse a reunir, es su sugerencia.

La señora Presidenta manifiesta que ordenando la moción presentada se suspendería la aplicación del artículo 16 del reglamento, encargando que la misma comisión que elaboró el Reglamento presente un proyecto de reforma, debiendo integrarse a esta comisión el doctor Arturo Donoso o la doctora Ximena Endara, en lugar del doctor Jorge Moreno.

El abogado Douglas Quintero sugiere que llegue a acuerdos mínimos en cuanto a los autos.

La señora Presidenta aclara que se trata de dos resoluciones, esta sería la primera.

La doctora Ximena Endara expresa la primera es que se suspenda la aplicación del artículo 16 del reglamento y que pase para análisis de la comisión que lo elaboró.

La señora Presidenta recuerda que la resolución que se adopte debe ser publicada en el Registro Oficial.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 669-25-03-2011: Suspender la aplicación del artículo 16 del Reglamento de Trámites Contencioso Electorales del Tribunal Contencioso Electoral, publicado en el Suplemento del Registro Oficial No. 412, de jueves 24 de marzo de 2011, hasta que la Comisión Especial de Redacción realice un análisis del mencionado artículo y presente una propuesta de reforma para su aprobación. La Comisión estará integrada por el Dr. Arturo Donoso Castellón, Juez Principal del Tribunal, quien la



presidirá, el Secretario General y el Director de la Dirección de Investigación Contencioso Electoral. Las causas cuyo conocimiento le corresponda al Pleno del Organismo, seguirán el procedimiento jurisdiccional que hasta ahora se ha estado aplicando en el Tribunal Contencioso Electoral.

La señora Presidenta propone la siguiente moción respecto de la inquietud del abogado Douglas Quintero y doctora Alexandra Cantos sabe que los secretarios relatores trabajan en acuerdos de redacción común, que sean aplicados en las providencias que se dicten.

La doctora Ximena Endara aclara que ya tienen acuerdos mínimos, todas las providencias tienen un esquema general, no dicen las mismas palabras, porque cada juez tiene su forma de redactar, pero tienen esos acuerdos.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 670-25-03-2011: Encargar a las Secretarías y Secretarios Relatores la elaboración de formatos modelo de providencias, con la finalidad de que sean utilizados por los despachos en las causas que lleguen a conocimiento del Tribunal.

La señora Presidenta expresa que la siguiente inquietud de la doctora Alexandra Cantos, es que frente a los seis casos que han recibido hasta el día de ayer, traten de resolverlos y hagan un compromiso de resolverlos lo más pronto posible, no cree que para este tema deba adoptarse una resolución. Se trabajará el fin de semana y lo ideal sería que hasta mañana puedan resolver, tomando en cuenta que es la fecha de inicio de campaña electoral, es decir que por el Tribunal no falte. Por su parte está de acuerdo con la propuesta que hace la doctora Alexandra Cantos, incluso en los despachos se está trabajando para poder resolver los casos recibidos lo más pronto posible.

El doctor Arturo Donoso expresa que el problema es que en varios casos se han solicitado documentos y expedientes que no les han enviado, cómo hacen.

La señora Presidente manifiesta que lo harían en la medida de lo posible.

El abogado Douglas Quintero manifiesta que en su caso, ha tenido que solicitar los documentos y expedientes que no se le han enviado.

La doctora Alexandra Cantos aclara que los que han venido directamente al Tribunal están incompletos.

La señora Presidenta solicita que el señor Secretario y señor Prosecretario hagan el seguimiento y arbitre las medidas necesarias ante el CNE, para que se les remita la documentación, conforme lo han solicitado los jueces.



TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

La doctora Ximena Endara manifiesta que otro tema, no como resolución, pero si como indicación, que para viabilizar los plazos que se han impuesto en el reglamento, apenas llegue al despacho de cada juez que ha sido sorteado, para que se inicie el trámite, se ponga la razón de la hora que ha llegado.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las doce horas y diez minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL