



Aprobada en sesión del Pleno
de 15 de marzo de 2011, con
observaciones.

R. Ortiz

ACTA No. 168-TCE-2011

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO
ELECTORAL CORRESPONDIENTE AL JUEVES 10 DE MARZO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los diez días del mes de marzo de dos mil once, siendo las quince horas cincuenta minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral con la asistencia de las señoras juezas Dra. Ximena Verónica Endara Osejo, Presidenta (E), Dra. Alexandra Cantos Molina y, de los señores jueces Dr. Jorge Aurelio Moreno Yanes, Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el doctor Richard Ortiz Ortiz, Secretario General.

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 03 de marzo de 2011;**
2. **Conocimiento de las reformas realizadas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos;**
3. **Lectura de comunicaciones; y,**
4. **Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL JUEVES 03 DE MARZO DE 2011.

Se da lectura del acta de la sesión correspondiente al jueves 03 de marzo de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 660-10-03-2011: Aprobar el acta No. 167 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 03 de marzo de 2011, con las observaciones de forma propuestas por el doctor Jorge Moreno; y, el voto salvado de la doctora Alexandra Cantos y abogado Douglas Quintero, por no haber estado presentes en la sesión.

R. Ortiz

**SEGUNDO PUNTO.-****CONOCIMIENTO DE LAS REFORMAS REALIZADAS AL ESTATUTO ORGÁNICO DE GESTIÓN ORGANIZACIONAL POR PROCESOS.**

La señora Presidenta encargada da a conocer que, por sugerencia del señor Secretario, para conocimiento de las señoras y señores jueces se entrega tres documentos: el texto íntegro del Estatuto Orgánico con las reformas, el cuadro comparativo y copia del Estatuto aprobado y publicado en el Registro Oficial del 12 de agosto del 2010, con la finalidad de que tengan todos los elementos de juicio en una sola recopilación.

El doctor Jorge Moreno manifiesta que tiene algunas observaciones que parten justamente de las observaciones que en su debida oportunidad las hizo conocer por escrito. Se pregunta si de lo que se trata de aprobar es una reforma al Estatuto o aprobar un nuevo Estatuto, porque tal como están los considerandos, se dice en el último que es necesario reformar el Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, y se termina expidiendo el presente Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional, o son reformas o es un nuevo Estatuto. En cuanto a los procesos gobernantes, el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral no solamente debe llevar adelante el direccionamiento estratégico de la administración de la justicia, sino que también el direccionamiento estratégico para la investigación y también para la administración de la justicia contencioso electoral, de ahí salen las pautas que obviamente regirán también el ámbito de la investigación. En cuanto a la Prosecretaría, reitera que el Código de la Democracia es claro, al consagrar el órgano Secretaría del Tribunal Contencioso Electoral; consecuentemente, el momento en que incluyen la Gestión de Prosecretaría estarían yendo más allá de lo que prevé la propia ley. Insiste que las atribuciones son del Secretario General, aunque se quiera delegar a alguna persona que en este caso realiza esa gestión en la Prosecretaría. No debería hablarse de los informes técnicos jurídicos, para citar un caso. Si revisan los procesos gobernantes y los procesos habilitantes, en estos sólo se habla de Gestión de Secretaría General, en la estructura orgánica se habla de la Secretaría General, no se incluye la Prosecretaría, únicamente podrían hacer alusión a que el Prosecretario realizará las funciones que establece la ley, en caso de ausencia actuará el Prosecretario o las que le delegue el propio Secretario General. Con respecto a las atribuciones del Pleno, al Pleno le corresponde administrar justicia como instancia final en materia electoral; conocer y resolver los recursos contencioso electorales, pero los recursos contencioso electorales no abarcan a las infracciones, entonces estarían eliminando una situación de esa naturaleza, cree que tal como lo habían señalado, deben remitirse al artículo 221 de la Constitución, incisos uno y dos, simplemente resolver los recursos y expedir los fallos. En el numeral 6 dice, declarar la nulidad de las votaciones, escrutinios de la nulidad total o parcial de las elecciones, pero la nulidad también puede ser total o parcial de las votaciones y no está bien, o es la nulidad de las votaciones, escrutinios y elecciones que es mucho mejor, de acuerdo a la

2. 2. 2



Constitución y la ley. Está bien que se establezca que conocemos la excusa y renuncia de los cargos de Presidenta o Presidente y Vicepresidenta o Vicepresidente, pero también deben conocer de las excusas y renunciaciones de los jueces, debería incorporarse esa situación. Le parece bien que se haya puesto el término aprobar. En cuanto a los productos y servicios de la administración de justicia contencioso electoral, que es el c), se incluye proyecto de fallos y resoluciones en materia electoral, no son proyectos, son expedir fallos y resoluciones; el numeral dos, entraría justamente en el numeral uno, fallos de primera instancia cuando se interponga recurso de apelación sobre asuntos litigiosos internos de las organizaciones políticas o acción de queja, o si lo dejamos incluir también las infracciones electorales. En cuanto a la numeración no está bien o está en desorden, en procesos habilitantes comenzamos con el 3.1 nos vamos al 3.1.3 y hablamos de gestión de planificación, cuando el mismo consta como 3.1.4 y el 3.1.3 gestión de control interno consta acá como 3.1.3, entonces no está bien la numeración de todo esto, igual la gestión de Secretaría General 3.2.2 es 3.2.1, igual en gestión de Investigación Contencioso Electoral es 3.2.3 no 3.2.1. En cuanto a las atribuciones de la Investigación Contencioso Electoral, se dice en el 1) desarrollar las políticas y directrices generales de investigación en el contencioso electoral, de acuerdo, pero con las disposiciones del Pleno del TCE, para que guarde concordancia; y, un punto muy importante y para eso se creó la Gestión de Investigación Contencioso Electoral, es que su personal realice o produzca, a través de la investigación, doctrina electoral, entonces eso tiene que necesariamente incorporarse, el personal de esta dirección tiene que producir doctrina, investigar es una parte medular de las responsabilidades que debe existir en esa área, como existe en otros Estados. En cuanto a las atribuciones y responsabilidades de la Gestión Administrativa Financiera, que es el 3.2.2 no el 3.2.3, aquí en el punto 4, se pone cumplir y hacer cumplir la ley dentro de su ámbito administrativo, así como preparar los proyectos de reglamentos internos que fueren necesarios, ellos no están llamados a preparar proyectos y reglamentos, diría anteproyecto o sugerir reformas a la normativa en el ámbito sus competencias. En este mismo punto 3.2.3, antes del c) dice, la Dirección Administrativa Financiera, se gestionará a través de los siguientes equipos de trabajo: gestión administrativa, gestión de recursos humanos, gestión financiera, gestión tecnología, no creo que sean gestiones, porque las gestiones son las direcciones, entonces esas serían unidades, por eso es que incluso cuando se habla de servicios generales no se hace mención a gestión, pero en las otras si se hace referencia a recursos humanos, administrativa, etc., igual aquí en gestión de recursos humanos que debería ser unidad de talento humano, se dice que están llamados a establecer proyectos de reformas al Estatuto Orgánico Institucional consensuado, sugerencias sí, pero proyectos no, estamos viendo una situación muy compleja además, entonces esas son las observaciones que solicito se las tenga presente a más de las correcciones ortográficas.

La doctora Alexandra Cantos recuerda que cuando se elaboró el primer documento y éste se iba a enviar al Registro Oficial, ya advirtieron los jueces que tenía una serie de falencias y recuerda perfectamente que por su parte



planteó que era preferible tratar las falencias en ese momento, que mandarlo así al Registro Oficial, para luego trabajar en las omisiones que ya tenía y de las que nos habíamos prevenido en ese momento. Le preocupa que se lo desnaturalice el texto, y ahí comparte las preocupaciones que ha establecido el doctor Jorge Moreno, que se desnaturalice un documento que ya está publicado en el Registro Oficial y que luego los elementos que vayan a mejorar el que está publicado, no guarden relación con el principio original que es el de tener un documento, de un Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional para el Tribunal Contencioso Electoral. Comparte todas estas preocupaciones y le parece que los tiempos se están alargando tanto, que va a llegar un momento en que no van a saber qué es lo que están incorporando, le parece bien que se haya adjuntado el documento al acta de la sesión del día de hoy, para hacer una comparación que no está por demás, que más bien les permitirá trabajar en aquellas omisiones que veían desde el principio, pero si está preocupada porque de pronto aprobarán otro documento y de lo que se trata es de mejorar aquel que tenía falencias, por lo que quisiera que se pongan de acuerdo en una fecha para que concluya la discusión de este tema y lo envíen al Registro Oficial, para que cuenten con un documento definitivo, porque se trata de un documento necesario y urgente, pero las observaciones, los estudios les están llevando a utilizar un tiempo demasiado prolongado.

La señora Presidenta encargada expresa que se encuentra de acuerdo con las observaciones de la señora y los señores jueces, pero no sabe si una vez aprobado el documento deberán enviarlo al Registro Oficial o si deberá pasar de nuevo por el Ministerio de Relaciones Laborales, porque los cambios que se hicieron al proyecto inicial lo hizo la ex SENRES, hoy Ministerio de Relaciones Laborales, es decir fueron ellos lo que introdujeron algunas sugerencias a lo que se había enviado desde el Tribunal, de acuerdo con las normas vigentes en ese momento. Luego se cambió la LOSSCA por la LOSEP y ésta nos obliga a poner algunas cuestiones referidas a lo que es la Prosecretaría, el cual es un cambio añadido, no tanto por lo que nosotros habíamos elaborado, sino por sugerencia del mismo Ministerio de Relaciones Laborales, que como en varias oportunidades ha señalado, está facultado para vigilar que los estatutos que tengan las instituciones del sector público se encuentren acorde a las normas.

La doctora Alexandra Cantos manifiesta que, si ese es el procedimiento, de acuerdo, pero deben seguir los pasos que sean necesarios y poner una fecha para concluir con este tema.

El doctor Arturo Donoso considera que las observaciones que se han hecho son importantes, fundamentalmente las puntuales y precisas del doctor Jorge Moreno. Encuentra que el texto del documento que se está considerando es nuevo, por lo que deberán derogar el anterior para seguir con el trámite, y si se requiere que pase por el Ministerio de Relaciones Laborales, deberán hacerlo, si le preocupa el hecho de que un ente del Ejecutivo, tenga que aprobar una cuestión de un ente autónomo de otro poder del Estado como lo es el Electoral, ahí hay una incongruencia, aunque la Ley de Servicio Público lo diga. La observación puntual que hace el doctor Jorge Moreno con respecto a la

2.6.17



Prosecretaría, tendrá que ser manejado en el sentido que expuso, es decir, si no existe una Prosecretaría, se puede establecer una norma general para conciliar las dos cosas, es decir, que la Secretaría General podrá delegar estas funciones a un Prosecretario o algo por el estilo. Considera que con las observaciones que se han hecho en esta sesión, fundamentalmente las del doctor Jorge Moreno y las demás que hagan las señoras y señores jueces, este documento regrese a la comisión que trabajó el documento, para que recojan las observaciones y que para una próxima sesión, lo aprueben y no dilaten más el tema. Al mismo tiempo sugiere que se analice cuál es el trámite que hay que seguir, porque si la vez pasada se remitió a la SENRES para su aprobación, ahora Ministerio de Relaciones Laborales, sí le preocupa que un ente del Ejecutivo tenga que aprobar las cosas que hace una función autónoma independiente como es la Función Electoral. Si bien hay temas relacionados a los funcionarios públicos del Tribunal que deben pasar por el Ministerio de Relaciones Laborales, por la unificación de acuerdo a la ley, no todo lo que hace el Tribunal debería ser aprobado por ellos, porque son una Función Electoral independiente.

La señora Presidenta encargada manifiesta que se encuentra de acuerdo con la inquietud del doctor Arturo Donoso y que incluso en su momento se consultó con la Procuraduría respecto a cómo se manejarían con lo que manda la LOSEP respecto de todas las instituciones públicas, la preocupación en ese momento era sobre los nuevos contratos y salarios del personal. La opinión de la Asesora de la Procuraduría era que, de acuerdo a lo señalado por la LOSEP, todas las instituciones públicas debían aplicar en algún momento la LOSEP, incluidas las escalas salariales. La otra preocupación tenía relación a los estatutos y, sobre este tema, la LOSEP señala que es el Ministerio de Relaciones Laborales el ente encargado de guiar, vigilar y aprobar estatutos orgánicos por procesos, lo que contradice la declaración de que son entidades autónomas y, en el caso especial del TCE, no únicamente entidad autónoma sino parte de otra función, porque el Ministerio de Relaciones Laborales es parte de la Función Ejecutiva, pero la Función Electoral tal como está concebida en la Constitución es una nueva función.

El abogado Douglas Quintero recuerda que la LOSEP modificó todo lo que anteriormente hacía la SENRES, eso implica que eventualmente el orgánico por procesos que se aprobó anteriormente, que fue publicado en el Registro Oficial, amerite una reforma o como lo dice el doctor Arturo Donoso, sea un nuevo orgánico por procesos, por lo que deberían derogar el que está vigente. Está de acuerdo con la doctora Ximena Endara en el sentido que hay dos cosas que deben considerar, una, la autonomía, porque siendo un nuevo poder del Estado tienen el derecho de armar sus propias normas que les permitan viabilizar el ejercicio de sus funciones; y, la otra, que al margen de eso, no pueden desvincularse totalmente de lo que es la administración pública en su conjunto, en ese sentido deben acoger el mandato de la LOSEP, de ahí lo que plantea el doctor Jorge Moreno cabe perfectamente, en el sentido de que por ejemplo, ya no se habla de recursos humanos sino de talento humano; entonces no son simplemente los procesos, sino unidades y en ese sentido

R. Cortés



sería una nueva redacción o acomodar la que se está discutiendo, obedeciendo estrictamente lo que manda la LOSEP, incorporando autónomicamente lo que les corresponde como Tribunal.

El doctor Jorge Moreno sugiere que la moción sea que este documento pase a la comisión que la estaba elaborando, a la cual se sumara el abogado Douglas Quintero, quien la presidirá, porque conoce del tema, para que a la brevedad posible elaboren el documento y se lo presente al Pleno, inclusive que en el mismo documento hagan alusión al tema de la autonomía para efectos de poder adoptar la resolución más conveniente y, así mismo, poder discutir esto con la Secretaría de Relaciones Laborales.

La señora Presidenta encargada mantiene una inquietud más, porque todavía no ha presentado sus observaciones por escrito, pero entiende que todos los demás jueces lo han hecho, por lo que sugiere que esas observaciones se las entregue a la comisión para que sean incorporadas. Que la misma comisión elabore el informe jurídico sobre: cómo se debe considerar a la Función Electoral en sus relaciones con el Ministerio de Relaciones Laborales; hasta dónde llega la autonomía del TCE, como función diferente a la del Ejecutivo de la cual es parte el Ministerio de Relaciones Laborales; y, cuál es el procedimiento de aprobación del estatuto.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba las dos siguientes resoluciones:

RESOLUCIÓN No. 661-10-03-2011: Disponer que se devuelva el proyecto de reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del Tribunal Contencioso Electoral, a la comisión que ha estado trabajando en la elaboración de las reformas, conformada por la Dirección de Asesoría Jurídica y la Secretaria General, a la cual se integrará el abogado Douglas Quintero, Juez Suplente del Tribunal, quien la presidirá, para se encargue de presentar las reformas necesarias al mencionado Estatuto para conocimiento del Pleno, sin perjuicio de que las señoras juezas y señores jueces puedan presentar sus observaciones por escrito, antes de su aprobación.

RESOLUCIÓN No. 662-10-03-2011: Encargar a la Comisión Especial para la Redacción de las Reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos, presidido por el abogado Douglas Quintero, Juez Suplente del Tribunal, que elabore un informe jurídico sobre los alcances de la autonomía administrativa y financiera del Tribunal, y sobre el procedimiento a seguir una vez aprobadas las reformas al Estatuto Orgánico de Gestión Organizacional por Procesos del Tribunal Contencioso Electoral por parte del Pleno de este Organismo.

TERCER PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.



Se da lectura al oficio de fecha 02 de marzo de 2011, suscrito por el señor Omar Simon Campaña, Presidente del Consejo Nacional Electoral, mediante el cual se exhorta a las autoridades públicas y de manera especial al señor Presidente de la República a que durante la consulta popular se abstengan de hacer proselitismo en aquellos espacios destinados al ejercicio de su legítimo derecho de informar a la ciudadanía y rendir cuentas sobre su gestión e invocan a los medios de comunicación a garantizar la pluralidad de opiniones y actuar con neutralidad y objetividad frente a los actores y los temas de consulta, y con ello contribuir a un voto razonado y consciente, mediante la exposición de elementos de juicio adecuados y equilibrados. Igual pedido lo realizamos a todas las instituciones y autoridades públicas, actores políticos y organizaciones sociales para que en su legítimo derecho a opinar procuren el debate de conceptos que contribuirá a una mejor toma de decisión por parte de la ciudadanía.

Se da lectura del oficio 00001063, de fecha 03 de marzo de 2011, suscrito por el Secretario General del Consejo Nacional Electoral, mediante el cual informa que el Pleno de ese Organismo aprobó la resolución PLE-CNE-2-1-3-2011, por la cual resuelve reformar el reglamento para el ejercicio de la democracia directa a través de la iniciativa popular normativa, consultas populares, referéndum y revocatoria del mandato, publicado en el Registro Oficial No. 371 de 26 de enero de 2011.

Se da lectura del oficio 00001089, de fecha 04 de marzo de 2011, suscrito por el Secretario General del Consejo Nacional Electoral, mediante el cual se informa que el Pleno de ese Organismo aprobó la resolución PLE-CNE-3-4-3-2011, mediante el cual se aprueba el formato del formulario para la inscripción de los responsables del manejo económico, para la consulta popular 2011.

Se da lectura del oficio 00001086, de fecha 04 de marzo de 2011, suscrito por el Secretario General del Consejo Nacional Electoral, mediante el cual se informa que el Pleno de ese Organismo aprobó la resolución PLE-CNE-2-4-3-2011, por la cual se convoca a las organizaciones sociales y políticas de carácter nacional, interesadas en participar en la campaña electoral de consulta popular y referéndum, a inscribirse.

La señora Presidenta encargada da a conocer que el contenido de estas comunicaciones son para conocimiento de la señora jueza y señores jueces.

CUARTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta encargada informa que el día de hoy se llevó a cabo el conversatorio sobre los derechos de la mujer, en el cual participó la señora jueza doctora Amanda Páez y la señora asesora de la doctora Tania Arias, abogada Alexandra Andrade.



Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a la señora jueza y señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las dieciséis horas y treinta y cinco minutos.

Dra. Ximena Endara Osejo
PRESIDENTA DEL TCE (E)

Dr. Richard Ortiz Ortiz
SECRETARIO GENERAL