



REPÚBLICA DEL ECUADOR

TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL

TCE
TRIBUNAL
CONTENCIOSO ELECTORAL

Aprobada en sesión del Pleno
de 5 de mayo de 2011, con
observaciones.

ACTA No. 177-TCE-2011

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA
DEL PLENO DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL
CORRESPONDIENTE AL MARTES 3 DE MAYO DE 2011**

En la ciudad de Quito, a los tres días del mes de mayo de dos mil once, siendo las catorce horas y cuarenta y cinco minutos, sesiona el Pleno del Tribunal Contencioso Electoral, con la asistencia de las señoras juezas Dra. Tania Lizbeth Arias Manzano, Presidenta, Dra. Amanda Mireya Páez Moreno y, de los señores jueces Dr. Arturo Javier Donoso Castellón y Ab. Douglas Eugenio Quintero Tenorio.

Actúa en la Secretaría el abogado Fabián Haro Aspiazú, Secretario General (E).

Se constata el quórum reglamentario y se aprueba el siguiente orden del día.

ORDEN DEL DÍA:

1. **Conocimiento y aprobación del acta de la sesión ordinaria del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 21 de abril de 2011;**
2. **Conocimiento y aprobación del Acuerdo de Observación Electoral entre el Tribunal Contencioso Electoral y la Organización de Estados Americanos;**
3. **Conocimiento y aprobación de la zonificación para la fase de juzgamiento de infracciones electorales para el proceso de Referéndum y Consulta Popular 2011;**
4. **Lectura de Comunicaciones; y,**
5. **Asuntos varios.**

PRIMER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL ORGANISMO CORRESPONDIENTE AL JUEVES 21 DE ABRIL DE 2011.

Se da lectura del acta correspondiente al jueves 21 de abril de 2011. Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 686-03-05-2011: Aprobar el acta No. 176 de la sesión del Pleno del Organismo correspondiente al jueves 21 de abril de 2011, con



las observaciones de forma propuestas por la señora Presidenta y el doctor Douglas Quintero; y, el voto salvado del doctor Arturo Donoso, por no haber estado presente en la sesión.

SEGUNDO PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DEL ACUERDO DE OBSERVACIÓN ELECTORAL ENTRE EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ELECTORAL Y LA ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS.

La señora Presidenta recuerda que la semana anterior estuvieron de visita en el Tribunal integrantes de la misión de observación electoral de la OEA, con quienes se había analizado la posibilidad de formalizar la observación electoral para el presente proceso electoral, más allá de la predisposición del Tribunal para que se realicen las observaciones que han sido acreditadas ante el Consejo Nacional Electoral. Pone a consideración el texto de este documento para que se presenten observaciones y sugerencias, previa su suscripción el próximo día jueves o viernes.

La doctora Amanda Páez expresa que con respecto al punto sobre inmunidades y privilegios, saben por conocimiento general del Derecho Internacional que éstas tienen como fuente los acuerdos suscritos y el articulado tanto de Naciones Unidas cuanto de la OEA, privilegios que sirven fundamentalmente para que puedan cumplirse los fines del Organismo. Ciertamente que el tema es delicado, no solamente por la firma de un convenio de esta naturaleza sino en general por el concepto de inmunidades y privilegios, porque se han prestado para una serie de cuestiones de carácter irregular, pero en las cartas de la ONU y la OEA, que se ha permitido revisar, el fin fundamental es otorgar este tipo de acciones para movilización y cumplimiento de fines, movilización de personal, práctica de privilegios en cuanto a tributos, en cuanto a conversión de moneda, de los funcionarios internacionales que actúan en esos organismos, etc., respetando la soberanía y la independencia del Estado al cual se pertenecen estos organismos. Sobre esta base del Derecho Internacional no tiene ninguna objeción, ni observación respecto al contenido de este convenio porque además se deriva de los acuerdos que el Ecuador es suscriptor y además porque se ha celebrado un convenio con el Consejo Nacional Electoral, cosa que ahora, con la vigencia y la operación del Tribunal Contencioso Electoral, vendría a ser un consecuente de lo que funciona con el Consejo Nacional Electoral. Una sola inquietud, en el numeral tercero del convenio, cuando se habla de los instrumentos que hacen base de este acuerdo que se va a firmar, se dice después de un último punto y coma, que han sido ratificados varios acuerdos, entre otros, el acuerdo entre el Gobierno y la Secretaría General de la OEA, relativo a privilegios e inmunidades de los Observadores de la OEA, del Referéndum y Consulta Popular a celebrarse el 7 de mayo del 2011, firmado el trece de abril del 2011.



La señora Presidenta le aclara que se trata del convenio que se suscribió días atrás entre el Consejo Nacional Electoral y la Secretaría de la Organización de Estados Americanos.

El abogado Douglas Quintero sugiere que en la presente sesión se agote la discusión y enmienda que sea necesaria hacerle al documento, con la finalidad de que se lo pueda suscribir entre el jueves o viernes, con ello no tendrían que esperar su aprobación en una próxima reunión.

Al no existir observaciones al documento, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 687-03-05-2011: Aprobar el texto y la suscripción del Acuerdo de Observación Electoral entre el Tribunal Contencioso Electoral y la Organización de Estados Americanos.

TERCER PUNTO.-

CONOCIMIENTO Y APROBACIÓN DE LA ZONIFICACIÓN PARA LA FASE DE JUZGAMIENTO DE INFRACCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO DE REFERÉNDUM Y CONSULTA POPULAR 2011.

EL doctor Arturo Donoso expresa que se les ha presentado un proyecto de zonificación sin considerar el trabajo realizado en el proceso electoral anterior. Sugiere que se mantenga zonificación anterior y que se vuelvan a sortear esos sectores.

Por disposición de la señora Presidenta a través de Secretaría General se recuerda cómo se realizó la zonificación en el proceso anterior y cuáles fueron los criterios para la misma, aclarando que el país fue dividido en cuatro zonas, mientras que ahora serían cinco porque en el presente proceso la señora Presidenta también conocerá infracciones, lo que no ocurrió en el proceso anterior.

La señora Presidenta manifiesta que en esta ocasión la división se la hizo en cinco zonas considerando que las infracciones serán conocidas por los cinco jueces, lo que no ocurrió en el proceso anterior que fueron cuatro. Si bien las zonas se establecieron considerando la cercanía geográfica de las provincias de la Costa y de la Sierra, porque facilitaba el desplazamiento de los jueces, porque en el caso de las provincias del Oriente, estas fueron sorteadas, en la práctica únicamente el despacho del doctor Arturo Donoso, lo pudo hacer, los otros despachos, por distintas razones, reorganizaron las fechas de sus desplazamientos y no fue posible cumplir con el propósito inicial. Para esta ocasión se solicitó a la Secretaría General hiciera una propuesta de zonificación, en función de dos criterios: 1) el número de provincias más o menos equitativo; y, 2) el número de infracciones que se conocieron en el proceso anterior. La propuesta presenta cuatro zonas más o menos



equilibradas de acuerdo el número de infracciones del proceso electoral 2009, referencia que le parece válida para efectos de que las señoras juezas y señores jueces la analicen.

El abogado Douglas Quintero considera que deben partir de un elemento concreto, la experiencia en las elecciones anteriores, sin embargo no es una lectura cien por ciento afirmativa, el hecho de que tengan distribuidas las infracciones por provincia puede que en el presente proceso se altere, porque provincias como Guayas por ejemplo que es la más numerosa, de pronto se disparen las infracciones y al que le toca la zona 3 va a tener un mayor número de infracciones, por el número de votantes que tiene la provincia del Guayas. Coincide con el doctor Arturo Donoso en el sentido de que las distancias en las diferentes zonas son muchas.

La señora Presidenta menciona que la zona 1, por ejemplo, el medio de transporte en Pichincha es terrestre, Imbabura es terrestre, Galápagos es aéreo, Cotopaxi es terrestre, Santo Domingo es terrestre. En la zona 2, Bolívar es terrestre, Cañar es terrestre, Loja aéreo, Zamora Chinchipe es mixto porque se puede llegar en avión hasta Loja pero de ahí es terrestre, El Oro es igualmente mixto. En la zona 3 Guayas es aéreo, Santa Elena es mixto, Azuay es aéreo, Carchi es terrestre, Orellana se puede llegar también en avión. En la zona 4 Sucumbios es aéreo, Pastaza es aéreo, Tungurahua es terrestre, Chimborazo es terrestre, Los Ríos es terrestre; y en la zona 5 en los cinco casos hay transporte aéreo.

El doctor Arturo Donoso insiste que por razones de logística, presupuesto y mejor trabajo de los jueces debe privilegiarse la zonificación, por ejemplo, si un juez va a Cañar lo lógico es que también esté en Azuay, lo lógico que también esté en Morona Santiago, porque es una zona geográfica única, Guayas y Galápagos, porque necesariamente para ir a Galápagos se tiene que ir a Guayas, esa sería la idea.

La señora Presidenta manifiesta que siempre y cuando se cumpla un cronograma previamente establecido, porque recuerda que en la ocasión anterior el doctor Jorge Moreno se desplazó desde Quito.

El doctor Arturo Donoso considera que el hecho de que los señores jueces hayan tomado esa decisión, por los motivos que hayan sido, es otra cosa, pero insiste que por razones de logística, lo lógico es dividir el país geográficamente.

La señora Presidenta sugiere que Secretaría General para la próxima sesión presente una nueva propuesta de zonificación considerando: número de provincias, número de votantes y la posible incidencia de infracciones electorales, pero manteniendo el criterio de zonificación Costa, Sierra y sorteando las provincias del Oriente, como se lo hizo la vez anterior.



El doctor Arturo Donoso expresa que se tendrían que sortear las provincias de la región Amazónica. Sugiere que la nueva propuesta la hagan conjuntamente con la Dirección de Investigación.

Al efecto, el Pleno del Organismo aprueba la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN No. 688-03-05-2011: Encargar a la Dirección de Investigación Contencioso Electoral para que en coordinación con la Secretaría General, elaboren una propuesta de zonificación para la fase de juzgamiento de infracciones electorales para el proceso de Referéndum y Consulta Popular 2011, para su aprobación por parte del Pleno del Organismo.

CUARTO PUNTO.-

LECTURA DE COMUNICACIONES.

La Secretaría General informa que no existen comunicaciones para conocimiento del Pleno del Organismo.

QUINTO PUNTO.-

ASUNTOS VARIOS.

La señora Presidenta recuerda que en el proceso anterior del 2009, en la semana previa al evento electoral, el Tribunal convocó a una rueda de prensa para hacer conocer a los medios de comunicación y a la ciudadanía, los preparativos que había hecho en ese entonces el Tribunal y de alguna manera, llamaban a la colaboración cívica de ciudadanos y ciudadanas, para que no se cometan infracciones electorales. Consulta si consideran oportuno que se la haga en el presente proceso electoral, considerando que las sanciones por infracciones electorales son más rigurosas, y que el Consejo Nacional Electoral no ha informado a la ciudadanía de este particular, salvo una que otra información con respecto a no sufragar o no integrar Juntas Receptoras del Voto, pero nada se ha dicho de la multa por el consumo y expendio de alcohol que es mucho más alta que la vez anterior.

El doctor Arturo Donoso expresa que mantiene una opinión dividida con respecto a este tema, porque le parece que es importante que el Tribunal haga caer en la cuenta de los efectos de las infracciones, porque las sanciones son mucho más drásticas y la gente no sabe, en eso está de acuerdo, pero el ambiente está muy crispado como para que el Tribunal salga a hacer una presentación porque podría interpretarse de otra manera, esa es su percepción, no es un ambiente de tranquilidad, de armonía, es un ambiente crispado y por tanto mientras menos los jueces salgan es mejor, pero sí cree



que deben hacerlo a través de la señora Presidenta, que haga una buena presentación muy corta y concreta, eso le parece lo apropiado.

El abogado Douglas Quintero considera que es razonable el criterio e iba a pronunciarse en el sentido de que sea la Presidenta quien salga a los medios de comunicación, no como una rueda de prensa convocada al interior del Tribunal sino que podrían los medios de comunicación entrevistarla y de esa manera se emitan los criterios respecto a las sanciones que ahora están vigentes, dejando en claro que este Tribunal no tiene la intención de sancionar sino más bien de prevenir el que se cometan actos de violación a las normas. Otros aspecto que hay que considerar es cómo van a operar a partir de esta fecha incluidos los días sábado y domingo.

La doctora Amanda Páez considera que esta labor de difundir a través de los medios de comunicación el cambio de los valores de la sanción, sobre todo por el expendio de licor, es responsabilidad del Consejo Nacional Electoral, pero como no ha habido esta labor, en todo caso, le corresponde al Tribunal asumirla. Considera que la señora Presidenta debe hacer una intervención corta, concreta y precisa sobre el tema, pero debe hacerlo en reunión con sus miembros, deben estar junto a ella.

La señora Presidenta recuerda que en el proceso anterior se difundió un enlace nacional, por lo que, estando de acuerdo con el criterio del doctor Arturo Donoso, lo que deberían decidir es qué hacer ahora, informar a la ciudadanía a través de un boletín de prensa o convocar a los medios de comunicación a una rueda de prensa corta y concreta.

El doctor Arturo Donoso insiste que hay que ser muy prudentes, porque la presentación de todos los miembros del Tribunal podría ser interpretado en dos sentidos y es preferible que no haya ninguna otra interpretación, sino que la representante del Tribunal informe a la ciudadanía dentro del ejercicio legítimo del derecho que tiene al espacio de los medios, no una rueda de prensa porque empiezan a preguntar sino un enlace corto, no se necesita sino en que la Presidenta diga que el Tribunal Contencioso Electoral se permite informar a la ciudadanía lo siguiente, para que la gente esté advertida, es una especie de advertencia, porque la gente no tiene idea de lo que le va a caer encima.

La señora Presidenta manifiesta que la advertencia es necesaria, aunque la Ley es conocida por todos y que en el proceso electoral anterior en todas las sentencias del Tribunal se alertó que la nueva multa se aplicaría para los futuros procesos electorales.

El abogado Douglas Quintero considera que no haría daño también enviar un boletín de prensa en ese sentido, pero están de acuerdo con la Presidencia, porque sería una especie de representatividad de lo que es el cuerpo colegiado llamado Tribunal Contencioso Electoral, pero es el momento en que está viviendo el sistema electoral en el Ecuador, el foco de atracción negativo



respecto lo que es el ejercicio del poder, hoy por hoy está centrado en el Consejo Nacional Electoral y ya tenemos dos años y medio y la gente ya sabe que somos pares y por lo tanto no van a dejar de vincular el ejercicio del Consejo con nosotros, entonces yo creo que sería muy saludable que únicamente aparezca la señora Presidenta y que adicionalmente se envíe el boletín de prensa.

La señora Presidenta solicita que las señoras juezas y señores jueces hagan llegar sus opiniones y sugerencias para el enlace. Por su parte hará las consultas necesarias para ver si están a tiempo de prepararlo y difundir el día jueves 5 de mayo.

Con respecto a la consulta del abogado Douglas Quintero, respecto de la jornada de trabajo este fin de semana, da a conocer que la asistencia será normal en razón de que se encuentran en proceso electoral, por lo que deberán darse las disposiciones necesarias en los despachos para que el personal se encuentre presente en el Tribunal este fin de semana.

Adicionalmente, la doctora Amanda Páez le ha comunicado que el día jueves y viernes tiene que cumplir con un compromiso familiar ineludible, lo que se le ha informado a la señora Vicepresidenta, quien no puede suspender sus vacaciones, razón por la cual, una vez que la doctora Amanda Páez formalice su pedido se convocará, a través de Secretaria General, al abogado Juan Ycaza.

Por haberse agotado los puntos constantes en el orden del día, la señora Presidenta agradece por la participación a las señoras juezas y señores jueces del Tribunal Contencioso Electoral y clausura la sesión siendo las quince horas y veinte minutos.

Dra. Tania Arias Manzano
PRESIDENTA DEL TCE

Ab. Fabián Haro Aspiazu
SECRETARIO GENERAL (E)